

Jastrzębie Zdrój, dnia 04 stycznia 2005r.

**Pan**  
**mgr Krystian Fabisz**  
Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1  
ul. Graniczna 2 w Jastrzębiu Zdroju

Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta w Jastrzębiu Zdroju przeprowadził kontrolę w Zespole Szkół Nr 1 w Jastrzębiu Zdroju przy ul. Granicznej 2 w okresie od 15 października 2004 roku do 26 listopada 2004 roku, z przerwą od 20 października 2004 roku do 04 listopada 2004 roku

W ramach czynności kontrolnych za lata 2002, 2003 oraz 2004r. dotyczących gospodarki kasowej kontrolowanej jednostki stwierdzono, iż:

Raporty Kasowe sporządzane były na koniec każdego miesiąca w myśl art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości z jednoczesnym podziałem miesięcznego okresu rozliczeniowego na trzy dekady zgodnie z załącznikiem nr 5 Zarządzenia Nr 0161/2/01 z dnia 31.12.2001r. w sprawie zasad rachunkowości. Z poddanych kontroli raportów kasowych wynika, iż sporządzone zostały one prawidłowo:

Jednakże stwierdzono, iż w raporcie kasowym 17/2002 oraz 23/2002 nie zachowano chronologiczności zapisów kolejno wydatkowanych kwot.

Dodatkowo stwierdzono, iż w raporcie kasowym 27/02 zaewidencjonowano wpłaty do kasy z dnia 13.12.2002r. (20,00 zł.); z 16.12.2002r. (200,00 zł.) oraz z dnia 16.12.2002r. (27,00 zł.) jako przyjęte do kasy z dniem 20.12.2002r. - co było niezgodne z art. 24, ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Ponadto stwierdzono, iż w raporcie kasowym 23/02 dokonano nieprawidłowej korekty zapisu, tj. źle podliczone kwoty w pozycji „obroty” i „suma” poprawiono korektorem z parafą - co było niezgodne z art. 25, ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ustalono także, iż kontrolowana jednostka prawidłowo ewidencjonowała obroty gotówkowy na koncie 101 „KASA”. Saldo debetowe konta 101 „WN” oznaczało stan gotówki w kasie na koniec okresu sprawozdawczego i było zgodne z wysokością pogotowia kasowego określonego Anekssem do Załącznika Nr 5 do Zarządzenia Nr 0161/2/01 z dnia 31.12.2001r. w sprawie zasad rachunkowości.

Czynności kontrolne wykazały również, iż wszystkie obroty gotówkowe zapisane w raportach udokumentowane zostały dowodami.

Realizacja wypłat każdorazowo następowała na podstawie dowodów sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych przez uprawnione osoby. Wszystkie wydatki zostały zadekretowane i zakwalifikowane na odpowiednie paragrafy danego rozdziału, jednakże stwierdzono, iż dekretacja widniata

WPŁYNEŁO

dnia ..... 04.01.2005

podpis ..... /H/

Stwierdzam zgodność  
z oryginałem

dnia 4.01.05

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Nr 1  
w Jastrzębiu Zdroju

mgr Krystian Fabisz

na „poleceniach księgowania” a nie na dowodach źródłowych jakim były faktury vat, czego przyczyną były nie odpowiednie pieczęcie nie zawierające rubryki adnotacji o sposobie dekretacji wydatku zgodnie z planem kont – co także było niezgodne z §4 załącznika nr 3 do Zarządzenia nr 0161/2/01 z dnia 31.12.2001r. „Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych”. Fakt dokonania wypłaty gotówki każdorazowo potwierdzony był podpisem kasjera oraz osoby dokonującej zakupu z podaniem daty oraz słownie kwoty otrzymanej gotówki.

Stwierdzono także, iż w roku 2003 na wniosek z dnia 17.01.2003r. udzielono zaliczki, jednakże nie określono na jakie cele zostanie ona przeznaczona oraz nie ustalono terminu zgodnie z którym pobierający miał by się rozliczyć. Stwierdzono jednak, iż rozliczenia powyższej zaliczki dokonano z dniem 10.02.2003r. tj. w ciągu 24 dni od dnia pobrania zaliczki oraz w ciągu 14 dni od dnia wykonania zadania – co było zgodne z §18. ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29.12.2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych.

Czynności sprawdzające obejmowały także rozliczenie i ewidencję czeków.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż każdy zrealizowany czek wraz z wyciągiem bankowym zgodnym z datą jego realizacji a następnie prawidłowo rozliczony w raporcie kasowym. Ponadto stwierdzono, iż każda operacja przyjęcia i zrealizowania czeku została prawidłowo odnotowana w ewidencji czeków.

W trakcie czynności w obecności głównego księgowego oraz kierownika administracyjno-gospodarczego dokonano również rozliczenia kasy.

Rzeczywisty stan gotówki w kasie był zgodny z wysokością pogotowia kasowego ustalonego Aneksiem do Załącznika Nr 5 do Zarządzeniu Dyrektora Nr 0161/2/01 z dnia 31.12.2001r. w sprawie zasad rachunkowości. Kasa jednostki została odpowiednio zabezpieczona poprzez kasę pancerną, oraz system monitoringu.

Powyższe czynności wykazały również, iż ostatnią kontrolę kasy przeprowadził główny księgowy w dniu 03.11.2004r.; a także, że kasjer został zaznajomiony z obowiązującymi przepisami kasowymi i złożył deklaracje o odpowiedzialności materialnej za powierzoną mu gotówkę.

Czynnościom kontrolnym poddano również prawidłowość i terminowość a także zgodność z przyjętymi zasadami kwalifikowania wydatków płatnych formą „polecenia przelewu” dokonane na podstawie wystawionych przez kontrahentów faktur Vat za miesiące lipiec 2002r., styczeń 2003r. oraz styczeń 2004r.

Kontrolujący stwierdzili, iż wszystkie obroty udokumentowane były dowodami źródłowymi, sprawdzonymi pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Powyższe dowody zawierały także prawidłowe zakwalifikowanie na odpowiednie działy i paragrafy, jednakże stwierdzono, iż dekretacja na koncie „WN” „MA” widniała na „poleceniach przelewu” (jako integralne załączniki wyciągów bankowych) a nie na dowodach źródłowych.

Stwierdzono także, iż w jednym przypadku płatności nie dokonano zgodnie z terminem określonym na źródłowym dowodzie, tj: FV 486/11/03 z dnia 18.11.2003 na kwotę 263,75 określała termin płatności na dzień 25.11.2003r., stwierdzono, iż uregulowano powyższe

zobowiązanie z dniem 02.12.2003r. – jednakże stwierdzono także, iż nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez zapłatę odsetek od nieterminowych płatności.

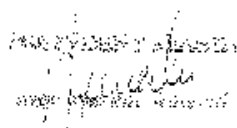
Mając na uwadze uniknięcie podobnych nieprawidłowości w przyszłości, przedkładałam do wykonania następujące wnioski pokontrolne:

1. Przestrzegać zapisów ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. 94, Nr 121, poz. 591 z późn. zm.), a w szczególności:
  - art. 24, ust. 4, pkt 2 – który stanowi, iż „księgi rachunkowe, uznaje się za sprawdzalne, jeżeli ... zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie ...”
  - art. 24, ust. 5, pkt 3 – zgodnie z którym „księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ... ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi ... następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane”,
  - art. 25, ust. 1, pkt 1 – który stanowi „Stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty...”,
  - art. 21, ust. 1, pkt 6 – „Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej ... stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja)”

oraz

Zarządzenia Dyrektora nr 0161/2/01 z dnia 31.12.2001r. „Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych” który stanowi, iż „właściwa dekretacja polega na umieszczeniu na dowodzie adnotacji na jakich kontach syntetycznych ma być dokument zaksięgowany.

2. Przestrzegać zasad kompletnego wypełniania dokumentów księgowych, także druków „wniosek o zaliczkę” a w szczególności rubryk dotyczących określenia na jakie cele zostanie ona przeznaczona oraz termin jej rozliczenia.
3. Wszelkie płatności regulować zgodnie z określonymi terminami, tak aby nie dopuścić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych – zgodnie z art. 138, ust 1, pkt 11 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. 15. Poz. 148 z późn. zm.).

  
Kontroler