

## Protokół z kontroli

Kontrolujący:	Inspektor Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój Ewa Matlas
Jednostka kontrolowana:	Publiczne Przedszkole nr 16 ul. Ruchu Oporu 25, 44-335 Jastrzębie-Zdrój
Podstawa przeprowadzenia czynności kontrolnych:	Upoważnienie Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr KAW.1711.13.2014 z dnia 22.09.2014 roku
Czas trwania czynności kontrolnych:	Zgodnie z upoważnieniem - <b>od 26.09.2014 roku do 31.10.2014 roku</b>
Przedmiot kontroli:	Zgodnie z upoważnieniem - - nabór pracownika na wolne stanowisko urzędnicze, - okresowe oceny kwalifikacyjne pracowników, - wydatkowanie środków publicznych z przeznaczeniem na remonty oraz zakup materiałów.
Dyrektor jednostki kontrolowanej:	<b>mgr Elżbieta Czerwiec</b>
Główny księgowy jednostki kontrolowanej:	mgr Katarzyna Grabowska główna księgowa MZOSiP

Funkcję Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 od dnia 1 września 2002 roku do nadal pełni mgr Elżbieta Czerwiec – załącznik nr 1.

**Zewnętrzne podstawy prawne:**

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t.),
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2014.119),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.2014.1053 j.t.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2013.289),
- Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2008.223.1458).

Kierownik jednostki kontrolowanej w latach 2011 – 2014 otrzymał upoważnienia do dokonywania zmian w planie finansowym jednostki w zakresie wydatków budżetowych o charakterze bieżącym (w obrębie jednego rozdziału klasyfikacji budżetowej):

- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.128.2014 udzielone do końca roku budżetowego 2014 (uchylające Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.29.2014),
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.29.2014 udzielone do końca roku budżetowego 2014,
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.34.2013 udzielone do końca roku budżetowego 2013,
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.68.2012 udzielone do końca roku budżetowego 2012,
- Upoważnienie Nr Or.0052/1/15/2011 udzielone do końca roku budżetowego 2011 – załącznik nr 2.

Kierownik jednostki kontrolowanej w latach 2011 – 2014 otrzymał również pełnomocnictwa w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach planu finansowego jednostki oraz tych zadań, których termin realizacji przekracza plan finansowy, a ich realizacja jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania jednostki:

- Pełnomocnictwo Nr Or.IV.0052.2.15.2014 udzielone do końca roku budżetowego 2014,
- Pełnomocnictwo Nr Or.IV.0052.2.15.2013 udzielone do końca roku budżetowego 2013,
- Pełnomocnictwo Nr Or.IV.0052.2.26.2012 udzielone do końca roku budżetowego 2012,
- Pełnomocnictwo Nr Or.VII.0113/48/2011 udzielone do końca roku budżetowego 2011 – załącznik nr 3.

### **POLITYKA RACHUNKOWOŚCI**

Kontrolowana jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości. Powyższe zasady rachunkowości zostały wprowadzone przez Dyrektora Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju, a następnie przyjęte do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 20:

- Zarządzeniem nr 21/2010 z dnia 09.12.2010 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju wprowadził:
  - Zakładowy jednolity, syntetyczny plan kont,
  - Zakładową klasyfikację dochodów i wydatków,
  - Zakładowy plan kont ksiąg pomocniczych.

Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 Zarządzeniem nr 22/2010 z dnia 13.12.2010 roku.

- Zarządzeniem nr 23/2010 z dnia 14.12.2010 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju ustalił wykaz zbiorów stanowiących księgi rachunkowe oraz dokumentację systemu przetwarzania danych księgowych oraz ich ochrony.

Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 Zarządzeniem nr 23/2010 z dnia 16.12.2010 roku.

- Zarządzeniem nr 24/2010 z dnia 16.12.2010 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju wprowadził zasady (politykę) rachunkowości dla jednostek budżetowych obsługiwanych przez Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju.

Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 Zarządzeniem nr 24/2010 z dnia 21.12.2010 roku.

- Zarządzeniem nr 2/2011 z dnia 01.07.2011 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju wprowadził zmiany do Zakładowego jednolitego, syntetycznego planu kont oraz Zakładowego planu kont ksiąg pomocniczych przyjętych Zarządzeniem nr 21/2010 z dnia 09.12.2010r.

Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 Zarządzeniem nr 11/2011 z dnia 29.08.2011 roku.

- Zarządzeniem nr 6/2011 z dnia 07.11.2011 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju dokonał zmian w Załączniku nr 2 – Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego, wprowadzonym Zarządzeniem nr 24/2010 z dnia 16.12.2010r. Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 Zarządzeniem nr 16/2011 z dnia 10.11.2011r.
- Zarządzeniem nr 13/2011 z dnia 29.12.2011 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju wprowadził zmiany do Zakładowego jednolitego, syntetycznego planu kont oraz Zakładowego planu kont ksiąg pomocniczych przyjętych Zarządzeniem nr 21/2010 z dnia 09.12.2010r. Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 Zarządzeniem nr 1/2012 z dnia 09.01.2012 roku.
- Zarządzeniem nr 1/2012 z dnia 01.02.2012 roku Dyrektor Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jastrzębiu Zdroju wprowadził zmiany do Załącznika nr 2 – Wykaz i opis działania programów komputerowych stosowanych w MZOSiP, wprowadzonego Zarządzeniem nr 23/2010 z dnia 14.12.2010r. Powyższe uregulowania zostały wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 16 Zarządzeniem nr 3/2012 z dnia 13.02.2012r. – załącznik nr 4.

W związku z powyższym polityka rachunkowości była początkowo ustalona i wprowadzona do stosowania przez Dyrektora MZOSiP a następnie odpowiednimi zarządzeniami kierownicy jednostek obsługiwanych przez MZOSiP wprowadzili powyższe zapisy u siebie – co jednakże nie było zgodne z zapisami art. 10 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2009.152.1223) który stanowi, że **„Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości ...**

**Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa w ust. 1”.**

Natomiast od roku 2012 roku polityka rachunkowości została ustalona i wprowadzona do stosowania w sposób prawidłowy tj. bezpośrednio przez kierownika jednostki:

- Zarządzeniem nr 5/2012 z dnia 13.04.2012 roku Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 16 wprowadził:
  - Zasady rachunkowości w Publicznym Przedszkolu nr 16,
  - Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego,
  - Zakładowy jednolity, syntetyczny plan kont,
  - Zasady tworzenia kont analitycznych.
- Zarządzeniem nr 17/2013 z dnia 23.12.2012 roku Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 16 wprowadził nowe:
  - Zasady rachunkowości w Publicznym Przedszkolu nr 16,
  - Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego,
  - Zakładowy jednolity, syntetyczny plan kont, dostosowując zapisy polityki rachunkowości do wytycznych określonych w Zarządzeniu Nr Or-IV.0050.592.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie ustalenia ogólnych wytycznych do zasad rachunkowości dla jednostek oświatowych, Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli, Domu Nauki i Rehabilitacji dla Dzieci Niepełnosprawnych oraz Publicznego Żłobka Nr 1 Miasta Jastrzębie-Zdrój – załącznik nr 5.

#### **WYDATKOWANIE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH Z PRZEZNACZENIEM NA REMONTY**

W okresie objętym czynnościami kontrolnymi obowiązywały następujące uregulowania w zakresie udzielania zamówień publicznych:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro wprowadzony Zarządzeniem nr 18/2012 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 19 grudnia 2012 roku (obowiązujący od dnia 1 stycznia 2013 roku) – załącznik nr 6.
- Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro wprowadzony Zarządzeniem nr 9/2014 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 24 kwietnia 2014 roku (obowiązujący od dnia 24 kwietnia 2014 roku) – załącznik nr 7.

Jak z powyższego wynika w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2012 roku jednostka nie posiadała żadnych uregulowań w zakresie zamówień publicznych do kwoty 14000 euro netto.

Zgodnie z zapisami regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem nr 18/2012 z dnia 19.12.2012 roku, zamówienia publiczne zostały podzielone na trzy progi:

- zamówienia o wartości poniżej 2000 euro, do których zgodnie z § 6 „Zasad wynikających z niniejszego regulaminu nie stosuje się do postępowań o wartości poniżej 2000 euro”.
- zamówienia o wartości od 2000 euro do 8000 euro - § 7 ust. 1,
- zamówienia o wartości od 8000 euro do 14000 euro - § 8 ust. 1.

Stwierdzono, że określenie w powyższy sposób progów II i III mogło spowodować brak możliwości prawidłowego zakwalifikowania zamówienia o wartości wynoszącej dokładnie 8000 euro do żadnego z nich, a co za tym idzie zastosowania prawidłowej procedury udzielania zamówień publicznych.

Stwierdzono ponadto, że różne postanowienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro oznaczono tym samym numerem paragrafu tj.

#### **§ 9 ust. 1-3**

„Z wykonawcami, którzy złożyli oferty, można prowadzić negocjacje celem ustalenia najkorzystniejszych dla zamawiającego warunków ...”.

#### **§ 9 ust. 1-3**

„Wniosek na wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia ...”.

\*\*\*

Czynnościami kontrolnymi zostały objęte wydatki remontowe § 4270 za lata 2011-2013 oraz miesiące styczeń - sierpień 2014 roku oraz wydatki inwestycyjne § 6050 za rok 2013.

W tym okresie przeprowadzono trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które opisano poniżej.

W 2013 roku udzielono zamówienia na „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów”.

Dnia 6 grudnia 2013 roku kierownik jednostki złożył wniosek o zwiększenie planu wydatków rozdziału 80104 § 4270 o kwotę 5 732,00 z przeznaczeniem na pokrycie kosztów remontu ciągu komunikacyjnego przy kuchni oraz zapewnienie właściwego stanu technicznego posadzki w pomieszczeniach socjalnych motywując go w następujący

sposób:

„Zakres wynika z Decyzji Sanepidu nr NS/HŻŻ-432-378-462-5686/13 z dnia 3 października 2013r.

Przeprowadzenie remontu posadzek, które pierwotnie planowano na przerwę wakacyjną 2014 roku zostanie przyspieszone ze względu na zaistniały w dniu 25 listopada 2013 roku wypadek pracownicy przedszkola, w wyniku którego kontuzję kolana leczy kucharka” – załącznik nr 8-9.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.580.2013 z dnia 11 grudnia 2013 roku Prezydent Miasta dokonał zwiększenia planu wydatków rozdziału 80104 § 4270 o kwotę 5 732,00 zł. Powyższa zmiana została wprowadzona Decyzją Nr 18/2013 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 dnia 11 grudnia 2013 roku – załącznik nr 8-9.

Do powyższego zamówienia dnia 06.12.2013 roku został opracowany przedmiar oraz kosztorys inwestorski na wartość brutto zaplanowanych robót 5 757,91 zł – załącznik nr 10.

Jednakże zarówno strona tytułowa przedmiaru jaki i strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego nie zawierała istotnych informacji w zakresie planowanego zadania tj.

- nie wskazano prawidłowo nazwy obiektu lub robót budowlanych – użyto pojęcia „Przedszkole nr 16”,
- nie wskazano prawidłowo nazwy i adresu zamawiającego – jako nazwę inwestora podano Urząd Miasta Jastrzębie-Zdrój, Al. Piłsudskiego 60,
- nie wskazano nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys,
- kosztorys inwestorski i przedmiar nie został podpisany przez osobę sporządzającą,
- kosztorys inwestorski nie zawierał żadnej charakterystyki planowanych robót.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami kierownika jednostki złożonymi dnia 24.10.2014 roku:

Ad.4.

„-kosztorys inwestorski i przedmiar przygotowany był przez Wydział Edukacji, z informacji posiadanych przez dyrektora osobą sporządzającą była Pani Agnieszka Nogły-Paliwoda inspektor IKI” – załącznik nr 11.

Powyższe było niezgodne z zapisami:

- § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2004.130.1389) który stanowi, że:

**„Kosztorys inwestorski obejmuje:**

- 1) stronę tytułową zawierającą:
  - a) **nazwę obiektu lub robót budowlanych** z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji,
  - b) **nazwę i adres zamawiającego,**
  - c) **nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys,**
  - d) **imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy,**
  - e) wartość kosztorysową robót,
  - f) datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.
- 2) **ogólną charakterystykę obiektu lub robót,** zawierającą krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót;
- 3) przedmiar robót;
- 4) kalkulację uproszczoną;
- 5) tabelę wartości elementów scalonych, sporządzoną w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót;

- 6) załączniki:
- a) założenia wyjściowe do kosztorysowania,
  - b) kalkulacje szczegółowe cen jednostkowych, analizy indywidualne nakładów rzeczowych oraz analizy własne cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku”
- oraz § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t.) który stanowi, że:

**„Karta tytułowa przedmiaru robót zawiera następujące informacje:**

- 1) **nazwę nadaną zamówieniu przez zamawiającego;**
- 2) w zależności od zakresu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia - nazwy i kody:
  - a) grup robót,
  - b) klas robót,
  - c) kategorii robót;
- 3) **adres obiektu budowlanego;**
- 4) **nazwę i adres zamawiającego;**
- 5) datę opracowania przedmiaru robót”.

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2004.130.1389)

**„Podstawę do sporządzania kosztorysu inwestorskiego stanowią:**

- 1) **dokumentacja projektowa;**
- 2) **specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych;**
- 3) założenia wyjściowe do kosztorysowania;
- 4) ceny jednostkowe robót podstawowych”.

Kontrolujący nie miał możliwości ustalenia na jakiej podstawie został wykonany kosztorys inwestorski, gdyż nie otrzymał od kierownika jednostki dokumentacji projektowej (specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych).

W związku z powyższym stwierdzono, że na etapie przygotowania powyższego zamówienia nie zostało ono opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) które stanowią, że:

**„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.**

**Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”.**

Dnia 12.12.2013 roku został sporządzony wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości od 2000 euro do 14000 euro, w którym wskazano, iż szacunkową wartość zamówienia, ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w kwocie brutto 5 732,00 zł (załącznik nr 12).

Jednakże w kosztorysie inwestorskim wskazano kwotę brutto 5 757,91 zł. Natomiast kwota 5 732,00 zł odpowiadała kwocie zabezpieczonej na ten cel w palnie finansowym jednostki, co jednakże nie było zgodne z zapisami art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) który stanowi, że:

**„Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:**

- 1) **kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania**

**dokumentacji projektowej** albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;

2) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.

Ponadto przedmiotowy wniosek nie został zaakceptowany przez głównego księgowego. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami kierownika jednostki złożonymi dnia 24.10.2014 roku:

Ad.4.

„-różnica między kwotą wnioskowaną i otrzymaną 5 732,00 a kwotą wykazaną w kosztorysie inwestorskim 5 757,91 wynikała z możliwości finansowych WE – taka kwota została do zagospodarowania – był to koniec roku budżetowego” – załącznik nr 11.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

Oferty złożyło 3 wykonawców:

1. Kosztorys ofertowy firmy ZEN-KAN – Zenon Śmigielski na kwotę brutto 7 695,00 zł nie zawierający daty sporządzenia oraz strony tytułowej.
2. Kosztorys ofertowy firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 6 795,87 zł sporządzony XII’2013.
3. Oferta ryczałtowa firmy Usługi malarsko-tapeciarskie – Grzegorz Brzoza na kwotę brutto 7 000,00 zł, nie zawierająca szczegółowych danych wykonania zamówienia oraz daty sporządzenia oferty – załączniki nr 13-15.

W tym samym dniu, w którym wyrażono zgodę na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia tj. 12.12.2013 roku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano firmę ZUR „REMONT” z ofertą cenową w kwocie brutto 6795,87 zł. Pomimo, iż w planie finansowym kwota zabezpieczonych środków na ten cel wynosiła 5732,00 zł – załącznik nr 16.

Dzień po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty tj. 13.12.2013 roku kierownik jednostki spisał notatkę z negocjacji przeprowadzonych z wybranym wykonawcą w sprawie:

„Z uwagi na różnicę wartości kosztorysowej robót (6 795,87 zł) a posiadanymi przez zamawiającego środkami (5 732,00) strony ustalają:

- wykonanie remontu posadzki w ciągu kuchennym
- **rezygnacja z wykonania gładzi i malowania ścian w ciągu kuchennym**
- szczegółowy zakres i wartość robót określi kosztorys powykonawczy
- remont nie może przekroczyć kwoty 5 732,00” – załącznik nr 17.

Powyższe działanie mogło stanowić nieuczciwą konkurencję ze względu na fakt, iż zawężający zakres robót mógł być inaczej wyceniony przez pozostałych oferentów.

Dnia 13.12.2013 roku kierownik jednostki zawarł:

- I. Umowę o dzieło nr 01/12/2013 z p. Marcinem Widuch na wykonanie czynności inspektora nadzoru inwestorskiego **nad pracami związanymi z remontem posadzki korytarza I pietra** w okresie od 13 do 30 grudnia 2013 roku z ustalonym wynagrodzeniem 200,00 zł,

II. Umowę nr 2/2013 z p. Marianem Hudek reprezentującym firmę ZUR „REMONT” na **wykonanie remontu posadzki korytarza I pietra** w okresie od 13-30.12.2013 roku z ustalonym wynagrodzeniem:

1. Wskazany w § 6 ust. 1 w kwocie brutto 6 795,87 zł ustalony na podstawie kosztorysu ofertowego,
2. Wskazany w § 6 ust. 2 w kwocie brutto 5 732,00 zł ustalony w kosztorysie powykonawczym – załącznik nr 19.

Biorąc powyższe zapisy umowy pod uwagę stwierdzono, że wysokość wynagrodzenia nie została jednoznacznie określona. Tak sformułowana kwota wynagrodzenia mogła budzić roszczenie Wykonawcy do sumy wypłaty w wyższej wysokości tj. 6 975,87 zł, których to środków kierownik jednostki nie posiadał w planie finansowym.

Ponadto zawierając dnia 13 grudnia 2013 roku umowę nr 2/2013 na remont posadzki korytarza I piętra z ustalonym w § 6 ust. 1 wynagrodzeniem w wysokości 6 795,87 zł, kierownik jednostki zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego w planie finansowym jednostki – załącznik nr 19-20:

- 5 732,00 (plan rozdziału 80104 § 4270 zad. 327 na dzień 13.12.2013)
- 0,00 (saldo wydatków rozdział 80104 § 4270 zad. 327 na dzień 13.12.2013)
- 6 795,87 (zobowiązanie z umowy 2/2013 na dzień 13.12.2013)
- **1 063,87 (przekroczenie planu wydatków na dzień 13.12.2013)**

Kierownik jednostki zawierając powyższą umowę, zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym, co było niezgodne z zapisami art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885) który stanowi, że **„Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków** lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153”.

Powyższe mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168) zgodnie z którym, **„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia** lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych”.

Ponadto zgodnie z zapisami umowy nr 2/2013 zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki, co było niezgodne z zapisami art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907) który stanowi, że:

**„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:**

1) **dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:**

- a) z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,
- b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,
- c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej;

2) **przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej;**

3) **ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących**



po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;

4) w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;

5) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

6) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

7) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorcze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

8) możliwe jest udzielenie zamówienia na dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym;

9) zamówienie na dostawy jest dokonywane na giełdzie towarowej w rozumieniu przepisów o giełdach towarowych, w tym na giełdzie towarowej innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego;

10) zamówienie jest udzielane przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

11) zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8".

Kontrolujący stwierdził również, że w różnych dokumentach dotyczących tego samego zamówienia przedmiot zamówienia został w różny sposób nazwany tj. Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów lub Remont posadzki korytarza I pietra. Z uwagi na brak opisu przedmiotu zamówienia kontrolujący nie miał możliwości stwierdzenia z czego wynikała rozbieżność w nazewnictwie.

W powyższej kwestii kierownik jednostki złożył dnia 24.10.2014 roku pisemne wyjaśnienia:

Ad.4.

„-w części dokumentów zadania widnieje nazwa zadania „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów” a w części „Remont posadzki korytarza I pietra”. W protokole SASEPID-u znajduje się zalecenie dotyczące podłóg zaplecza socjalnego dla pracowników kuchni. Wszystkie te zapisy i nazewnictwo dotyczą tego samego odcinka: korytarza na I piętrze znajdującego się w tzw. „ciągu kuchennym” oraz „zapleczu sanitarnym” – załącznik nr 11.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 16.12.2013 roku – załącznik nr 21. Faktura nr 34/12/13 za wykonanie robót na kwotę 5 732,00 zł została wystawiona w dniu 16.12.2013 roku oraz zapłacona dnia 18.12.2013 roku (WB nr 176/2013) – załącznik nr 22.

Wykonawca robót sporządził kosztorys powykonawczy z datą określoną jedynie co do miesiąca i roku sporządzenia tj. XII'2013 – załącznik nr 23.

Kosztorys powykonawczy wskazywał wartość robót 6 726,83 zł, a po korekcie obmiarowania wykonanej przez inspektora nadzoru zmniejszony na wartość 5 739,68 zł.

Kosztorys powykonawczy został podpisany przez wykonawcę oraz sprawdzony przez inspektora nadzoru, natomiast nie został zaakceptowany przez zamawiającego.

Kontrolujący stwierdził ponadto znaczące rozbieżności pomiędzy pozycjami wykazanymi w kosztorysie inwestorskim i ofertowym a kosztorysie powykonawczym (mając na uwadze także ustalenia zawarte w notatce z negocjacji zawartej dnia 13.12.2013 roku), co przedstawiono w poniższym zestawieniu:

<b>Kosztorys inwestorski i ofertowy</b>		
<b>Nr pozycji</b>	<b>Nazwa pozycji</b>	<b>Obmiar</b>
1	Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej grubości 20 mm zatarte na ostro	30 m <sup>2</sup>
2	Posadzki płytkowe z kamieni sztucznych układane na klej – przygotowanie podłoża	30 m <sup>2</sup>
3	Posadzki płytkowe z kamieni sztucznych, płytki 30x30 cm układane na klej metodą kombinowaną	30 m <sup>2</sup>
4	Zerwanie posadzki z tworzyw sztucznych	30 m <sup>2</sup>
5	Cokoliki płytkowe z kamieni sztucznych z płytek 20x20 – cokolik 10 cm układane na klej z przecinaniem płytek metodą zwykłą	30 m
6	Wewnętrzne gładzie gipsowe, jednowarstwowe na ścianach z elementów prefabrykowanych i betonowych wylewanych	20 m <sup>2</sup>
7	Trzykrotne malowanie zwykle farbą olejną lub ftalową tynków wewnętrznych z dwukrotnym szpachlowaniem	20 m <sup>2</sup>

Kosztorys powykonawczy			
Nr pozycji	Nazwa pozycji	Obmiar	Różnice
1	Zerwanie posadzki z tworzyw sztucznych	21,6 m <sup>2</sup>	było 30 m <sup>2</sup>
2	Rozbiórka elementów konstrukcji betonowych niezbrojonych o grubości do 15 cm	1,08 m <sup>3</sup>	<b>pozycja dodana</b>
3	Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej o grubości 20 mm zatarte na ostro	21,6 m <sup>2</sup>	było 30 m <sup>2</sup>
4	Posadzki płytkowe z kamieni sztucznych układane na klej – przygotowanie podłoża	21,6 m <sup>2</sup>	było 30 m <sup>2</sup>
5	Posadzki płytkowe z kamieni sztucznych, płytki 30x30 cm układane na klej metodą kombinowaną	21,6 m <sup>2</sup>	było 30 m <sup>2</sup>
6	Cokoliki płytkowe z kamieni sztucznych z płytek 20x20 – cokolik 10 cm układane na klej z przecinaniem płytek metodą zwykłą	24 m	było 30 m
7	Dwukrotne malowanie zwykłe farbą olejną lub ftalową tynków wewnętrznych bez szpachlowania	50 m <sup>2</sup>	było „trzykrotne malowanie z dwukrotnym szpachlowaniem” oraz 20 m <sup>2</sup>
8	Wywiezienie gruzu spryzmowanego samochodami skrzyniowymi na odległość do 1 km	1,296 m <sup>3</sup>	<b>pozycja dodana</b>
9	Wywiezienie samochodami skrzyniowymi gruzu z rozebranych konstrukcji – za każdy następny 1 km	1,296 m <sup>3</sup>	<b>pozycja dodana</b>
10	Utylizacja gruzu	1,296 m <sup>3</sup>	<b>pozycja dodana</b>

Jak wynika z powyższego zestawienia, w kosztorysie powykonawczym nie zachowano kolejności poszczególnych robót zawartych w kosztorysie inwestorskim i ofertowym.

Pozycje 1-5 i 7 wykazane w kosztorysach inwestorskim i ofertowym zamieszczone w kosztorysie powykonawczym jednakże w innych obmiarach. Ponadto znacząco zmienił się charakter prac poz.7 kosztorysów inwestorskiego i ofertowego w stosunku do prac wykazanych w kosztorysie powykonawczym w poz. 7 tj. należało wykonać „Trzykrotne malowanie zwykłe farbą olejną lub ftalową tynków wewnętrznych z dwukrotnym szpachlowaniem” 20 m<sup>2</sup> a wykonano „Dwukrotne malowanie zwykłe farbą olejną lub ftalową tynków wewnętrznych bez szpachlowania” 50 m<sup>2</sup>. Ponadto nie wykonano prac z poz. 6 kosztorysów inwestorskiego i ofertowego „Wewnętrzne gładzie gipsowe, jednowarstwowe na ścianach z elementów prefabrykowanych i betonowych wylewanych” – zgodnie z ustaleniami zawartymi w notatce z negocjacji zawartej dnia 13.12.2013 roku. Natomiast w kosztorysie powykonawczym wykazano 4 nowe pozycje robót nie przewidziane w kosztorysach inwestorskim i ofertowym.

Powyżej wskazane przeprowadzenie postępowania o zamówienia publiczne nie miało odniesienia do faktycznie wykonanych prac.

Opisany powyżej sposób przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów” mógł naruszać zapisy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907) który stanowi, że:

**„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.**

\*\*\*\*

W 2013 roku udzielono także zamówienia na „Demontaż i montaż 10 okien w piwnicy w Publicznym Przedszkolu nr 16”.

Dnia 10 października 2013 roku Wydział Edukacji skierował wniosek o zwiększenie

planu wydatków rozdziału 80104 § 6050 o kwotę 2 830,00 zł z przeznaczeniem na wymianę okien w piwnicy – załącznik nr 24.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.490.2013 z dnia 5 listopada 2013 roku Prezydent Miasta dokonał zwiększenia planu wydatków rozdziału 80104 § 6050 o kwotę 2 830,00 zł. Powyższa zmiana została wprowadzona Decyzją Nr 10/2013 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 dnia 5 listopada 2013 roku – załącznik nr 24.

Dnia 8 listopada 2013 roku został sporządzony wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości od 2000 euro do 14000 euro, mimo iż wartość szacunkowa zamówienia ustalona na podstawie analizy cen rynkowych wynosiła 2 830,00 zł brutto, 2 300,81 zł netto oraz w przeliczeniu na euro 572,40 euro. Zgodnie z zapisami § 6 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro wprowadzonego Zarządzeniem nr 18/2012 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 19.12.2012 roku:

„Zasad wynikających z niniejszego regulaminu nie stosuje się do postępowań o wartości poniżej 2000 euro”.

Ponadto przedmiotowy wniosek nie został zaakceptowany przez głównego księgowego.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

W dokumentacji z powyższego zamówienia stwierdzono natomiast oferty od 4 wykonawców:

1. Oferta ryczałtowa firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 2 830,00 zł z dnia 03.10.2013 roku, bez szczegółowych danych,
2. Oferta ryczałtowa firmy FRB „KEDAR” na kwotę brutto 3 300,00 zł z dnia 10.10.2013 roku, bez szczegółowych danych,
3. Oferta firmy Termo Profil Sp. z o.o. na kwotę brutto 1 812,41 zł z dnia 19.11.2013 roku zawierająca charakterystykę okien (wymiary, kolor, typ),
4. Oferta firmy FHU Pielecki na kwotę brutto 2 829,10 zł, zawierająca szczegółową charakterystykę okien. Oferta nie zawierała natomiast daty sporządzenia oraz podpisu oferenta – załącznik nr 26.

W odniesieniu do oferty nr 1 i 2 kontrolujący stwierdził, że nie można ich porównać z pozostałymi, gdyż nie zawierają żadnej charakterystyki oferowanej usługi.

Ponadto stwierdzono nieznaczną różnicę wymiarów oferowanych okien w ofercie złożonej przez firmę Termo Profil Sp. z o.o. a ofercie złożonej przez firmę FHU Pielecki.

Jednakże z uwagi na brak jakichkolwiek dokumentów zawierających opis przedmiotu zamówienia nie można stwierdzić, która ze złożonych ofert jest zgodna z wymogami zamawiającego.

Powyższe zamówienie nie zostało opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) które stanowią, że:

**„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.**

**„Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy”.**

W dniu 18.11.2013 roku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty firmy ZUR „REMONT” w kwocie 2 830,00 zł. Zgodnie z pkt. 2 informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zapytanie ofertowe skierowano do 2 wykonawców: ZUR „REMONT i FRB „KEDAR” – załącznik nr 27.

Z uwagi na to, iż kontrolujący nie otrzymał formularza zapytania ofertowego na wykonanie zadania demontażu i montażu 10 okien w piwnicy przedszkola, nie mógł stwierdzić czy wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w sposób prawidłowy.

Natomiast z uwagi na to, iż zapytanie cenowe skierowano do 2 wykonawców a otrzymano aż 4 oferty, kontrolujący zwrócił się do kierownika jednostki o złożenie wyjaśnień.

Pismem z dnia 24.10.2014 roku kierownik jednostki udzielił w powyższym temacie następujących wyjaśnień:

Ad.3.

„W teczce znajdują się 4 oferty a w notatce o wyborze najkorzystniejszej oferty wykazano 2 – tylko te dwie oferty wpłynęły w określonym w rozmowach terminie (do końca października 2013r.), pozostałe 2 wpłynęły po terminie (w listopadzie). Znalazły się w teczce w celu wykazania, iż dyrektor skierował prośbę o złożenie ofert do większej ilości wykonawców” – załącznik nr 11.

W powyższym postępowaniu nie określono jednoznacznie terminu składania ofert, a ponadto złożone oferty posiadały datę ich sporządzenia, natomiast na żadnej z nich nie odnotowano daty wpływu na jednostkę Zamawiającego.

Dnia 06.12.2013 roku kierownik jednostki zawarł umowę nr 1/2013 z p. Marianem Hudek reprezentującym firmę ZUR „REMONT” na **wymianę 10 szt. okien w piwnicy** w okresie od 7-15.12.2013 roku z ustalonym wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 2830,00 zł.

Ponadto zgodnie z zapisami umowy nr 1/2013 zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki, co było niezgodne z zapisami art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907) który stanowi, że:

**„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:**

1) **dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:**

- a) z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,
- b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,
- c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej;

2) **przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej;**

3) **ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;**

4) **w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały**

w istotny sposób zmienione;

5) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

6) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

7) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorcze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

8) możliwe jest udzielenie zamówienia na dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym;

9) zamówienie na dostawy jest dokonywane na giełdzie towarowej w rozumieniu przepisów o giełdach towarowych, w tym na giełdzie towarowej innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego;

10) zamówienie jest udzielane przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

11) zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8".

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 16.12.2013 roku – załącznik nr 29.

Faktura nr 33/12/13 za wykonanie robót na kwotę 2 830,00 zł została wystawiona w dniu 16.12.2013 roku oraz zapłacona dnia 18.12.2013 roku (WB nr 176/2013). Dokumentem OT nr 2/2013 z dnia 30.12.2013 roku wartość wykonanych robót przyjęto na stan środków trwałych jako podwyższenie wartości budynku przedszkola – załącznik nr 30-31.

\*\*\*\*

W 2012 roku udzielono zamówienia na „Remont obieralni, malowanie kuchni i magazynu żywnościowego w Publicznym Przedszkolu nr 16”.

Dnia 17 lipca 2012 roku kierownik jednostki złożył wniosek o zwiększenie planu wydatków rozdziału 80104 § 4270 o kwotę 23 743,00 z przeznaczeniem na pokrycie kosztów remontu obieralni, kuchni oraz magazynu żywnościowego, wskazując na decyzję Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego Nr NS/HZZ-432-132-151 nakazującą odnowienia ścian w pomieszczeniu kuchennym i na zapleczu oraz uzupełnienie ubytków kafelek ściennych w obieralni w terminie do 30.08.2012 roku.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.371.2012 z dnia 6 sierpnia 2012 roku Prezydent Miasta dokonał zwiększenia planu wydatków rozdziału 80104 § 4270 o kwotę 23 742,00 zł. Powyższa zmiana została wprowadzona Decyzją Nr 7/2012 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 dnia 6 sierpnia 2012 roku – załącznik nr 32-34.

Do powyższego zamówienia został opracowany przedmiar, który został podpisany tylko przez inspektora nadzoru (nie zawierał akceptacji kierownika jednostki) – załącznik nr 35. Nie zawierał on także strony tytułowej, co było niezgodne z zapisami § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2004.202.2072) który stanowi, że:

„**Karta tytułowa przedmiaru robót zawiera następujące informacje:**

- 1) **nazwę nadaną zamówieniu przez zamawiającego;**
- 2) w zależności od zakresu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia - nazwy i kody:
  - a) grup robót,
  - b) klas robót,
  - c) kategorii robót;
- 3) **adres obiektu budowlanego;**
- 4) **nazwę i adres zamawiającego;**
- 5) **datę opracowania przedmiaru robót”.**

Ponadto na stronie nr 1, w części tabelarycznej przedmiaru stwierdzono zapisy, które zaprzeczają, iż powyższy dokument jest przedmiarem i dotyczy przedmiotowego zadania tj.

„Kosztorys powykonawczy na roboty remontowe – łazienka dziecięca Przedszkola Nr 16 J-bie Z”.

Kierownik jednostki złożył dnia 24.10.2014 roku następujące wyjaśnienia:

Ad. 2.

„- w tabeli przedmiaru omyłkowo znalazł się zapis „kosztorys powykonawczy” na roboty remontowe – łazienka dziecięca”; błąd ten zauważono i skorygowano – na kopiach przeznaczonych dla oferentów przekreślono i podpisano przez sporządzającego inspektora W. Sicińskiego, w dokumentacji przedszkola pozostał przez niedopatrzenie niepoprawiony. Oferenci otrzymali wersję poprawioną” – załącznik nr 11.

Kontrolujący zwrócił się z zapytaniem o kosztorys inwestorski oraz o zawarcie umowy z inspektorem nadzoru.

Kierownik jednostki złożył dnia 24.10.2014 roku następujące wyjaśnienia:

Ad.2.

„- nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego z powodu braku w planie finansowym placówki odpowiednich funduszy,

- nie zawarto umowy z inspektorem z powodu j/w. Pan insp. W Siciński zgodził się pełnić obowiązki inspektora nadzoru bez wynagrodzenia na poczet ewentualnej dalszej

współpracy” – załącznik nr 11.

Kierownik jednostki nie przedstawił kontrolującemu dokumentacji projektowej do powyższego zadania, w związku z powyższym stwierdzono, że na etapie przygotowania powyższego zamówienia nie zostało ono opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U.2010.113.759 j.t.) które stanowią, że:

**„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”.**

Dnia 10.08.2012 roku został sporządzony wniosek o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości od 2000 euro do 14000 euro, w którym wskazano szacunkową wartość zamówienia w kwocie brutto 23 742,00 zł, ustaloną na podstawie analizy cen rynkowych (załącznik nr 36), co jednakże nie było zgodne z zapisami art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

**„Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:**

- 1) **kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;**
- 2) **planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.**

Ponadto przedmiotowy wniosek nie został zaakceptowany przez głównego księgowego.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

Oferty złożyło 3 wykonawców:

1. Kosztorys ofertowy firmy ENTEES na kwotę brutto 26 413,86 zł nie zawierający daty sporządzenia oraz strony tytułowej.
2. Kosztorys ofertowy firmy FRB „KEDAR” na kwotę brutto 25 405,71 zł nie zawierający daty sporządzenia oraz strony tytułowej.
3. Kosztorys ofertowy firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 23 742,50 zł sporządzony w m-c marcu 2012. Kosztorys ofertowy firmy ZUR „REMONT” został sprawdzony przez inspektora nadzoru oraz zaakceptowany przez kierownika jednostki – załączniki nr 37-39.

Trzy dni po rozpoczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dnia 13.08.2012 roku) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrany wykonawcą została firma ZUR „REMONT” z ofertą cenową w kwocie brutto 23 742,50 zł. Pomimo, iż w planie finansowym kwota zabezpieczonych na ten cel środków wynosiła 23 742,00 zł.



Natomiast w następnym dniu 14.08.2012 roku kierownik jednostki spisał notatkę z negocjacji przeprowadzonych z wybranym wykonawcą w sprawie: uzgodnienia terminu realizacji, warunków płatności okresu gwarancji oraz ceny zamówienia w kwocie 23 742,00 zł – załączniki nr 40-41.

Dnia 16.08.2012 roku kierownik jednostki zawarł umowę nr 1/2012 z p. Marianem Hudek reprezentującym firmę ZUR „REMONT” na wykonanie remontu pomieszczeń obieralni, magazynu żywnościowego i kuchni wg oferty w okresie od 16-31.08.2012 roku z ustalonym wynagrodzeniem:

1. Wskazaniem w § 6 ust. 1 w kwocie brutto 23 742,50 zł ustalonym na podstawie kosztorysu ofertowego,

2. Wskazaniem w § 6 ust. 3 w kwocie brutto 23 742,00 zł ustalonym w formie ryczałtu – załącznik nr 42.

Biorąc powyższe zapisy umowy pod uwagę stwierdzono, że wysokość wynagrodzenia nie została jednoznacznie określona.

Ponadto zawierając dnia 16.08.2012 roku umowę nr 1/2012 na remont pomieszczeń obieralni, magazynu żywnościowego i kuchni z ustalonym w § 6 ust. 1 wynagrodzeniem w wysokości 23 742,50 zł, kierownik jednostki zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego w planie finansowym jednostki – załączniki nr 42-44.

27 114,00 (plan rozdziału 80104 § 4270 zad. 327 na dzień 16.08.2012)  
- 3 371,80 (saldo wydatków rozdział 80104 § 4270 zad. 327 na dzień 16.08.2012)  
- 23 742,50 (zobowiązanie z umowy 1/2012 na dzień 16.08.2012)  
- **0,30 (przekroczenie planu wydatków na dzień 16.08.2012)**

Kierownik jednostki zawierając powyższą umowę, zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym, co było niezgodne z zapisami art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240) który stanowi, że „**Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków** lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153”.

Powyższe mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005.14.114) zgodnie z którym, „**Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia** lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych”.

Ponadto zgodnie z zapisami umowy nr 1/2012 zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki, co było niezgodne z zapisami art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„**Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:**

1) **dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:**

- a) z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,
- b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,
- c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub

artystycznej;

2) przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej;

3) ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;

4) w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;

5) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

6) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

7) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorcze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

8) możliwe jest udzielenie zamówienia na dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym;

9) zamówienie na dostawy jest dokonywane na giełdzie towarowej w rozumieniu przepisów o giełdach towarowych, w tym na giełdzie towarowej innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego;

10) zamówienie jest udzielane przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

11) zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych

**Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.**

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 31.08.2012 roku – załącznik nr 45. Faktura nr 1/10/12 za wykonanie robót na kwotę 23 742,00 zł została wystawiona w dniu 01.10.2012 roku oraz zapłacona dnia 12.10.2012 roku (WB nr 148/2012) załącznik nr 46.

Kontrolą objęto także sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych RB 28S za 2011-2013 oraz miesiące styczeń – sierpień 2014 roku w zakresie paragrafów 4270 i 6050. Nieprawidłowości stwierdzono w miesiącach maj i czerwiec 2012 roku, co przedstawiono w poniższych zestawieniach tabelarycznych:

Plan finansowy rozdziału 80104 § 4270 zadanie 327 za 2012 rok						
Plan finansowy / zmiana planu		Ewidencja konta 980 – 80104 § 4270 zad. 327		Wykazano w sprawozdaniu RB 28S za okres		Należało wykazać w sprawozdaniu RB 28S za okres
Na dzień	Kwota	Na dzień	Kwota	Na dzień	Kwota	Kwota
31.05.2012	3372,00	31.05.2012	<b>3327,00</b>	31.05.2012	<b>3372,00</b>	3327,00
30.06.2012	3372,00	30.06.2012	<b>3327,00</b>	30.06.2012	<b>3372,00</b>	3327,00

Załącznik nr 43-44, 47

Plan finansowy rozdziału 80104 § 4270 zadanie 327 na dzień 1 stycznia 2012 roku wynosił 0,00 zł – załącznik nr 32.

Dnia 17.04.2012 roku kierownik jednostki zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o przyznanie dodatkowych środków w wysokości 3372,00 zł z przeznaczeniem na naprawę zespołu napędowego dźwigu towarowego.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.188.2012 z dnia 24 maja 2012 roku Prezydent Miasta dokonał zwiększenia planu wydatków rozdziału 80104 § 4270 zadanie 327 o kwotę 3372,00 zł. Natomiast kierownik jednostki Decyzją 4/2012 z dnia 24 maja 2012 roku wprowadził zmianę w planie finansowym w nieprawidłowej kwocie tj. 3327,00 (różnica 45,00 zł). W takiej wysokości, dnia 24.05.2012 roku, dokonano także stosownych księgowania na koncie 980 – 80104 § 4270 zad. 327 – załącznik nr 33 i 43.

Korekta błędnego księgowania w kwocie 45,00 zł na koncie 980 została dokonana dnia 02.07.2012 roku (dokument 148) na podstawie skorygowanych zapisów Decyzji 4/2012 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 z dnia 24 maja 2012 roku – załącznik nr 48.

Natomiast w sprawozdaniach miesięczne RB 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za miesiące maj i czerwiec 2012 roku wykazano dane niezgodne z danymi zawartymi w ewidencji księgowej konta 980 – 80104 § 4270 zad. 327 (natomiast zgodne ze wskazaniami wynikającymi z Zarządzenia Nr Or-IV.0050.188.2012 Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 24 maja 2012 roku) – załącznik nr 47.

Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych RB 28S za miesiące maj i czerwiec 2012 roku danych niezgodnych z danymi zawartymi w ewidencji księgowej było niezgodne z zapisami § 6 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2010.20.103) który stanowi, że:

**„Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.**

**Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”**, co mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 18 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005.14.114) który stanowi, że:

**„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.**

Do powyższych nieprawidłowości główna księgowa MZOSiP złożyła dnia 03.11.2014 roku pisemne wyjaśnienia:

„Podczas księgowania dnia 24.05.2014 roku decyzji nr 4/2012 dyrektora Publicznego Przedszkola Nr 15 zwiększającej plan w § 4270 o kwotę 3372,00zł na koncie 980-801-80104-4270-327 strona Wn w wyniku pomyłki zaksięgowano kwotę 3327,00zł tj. o 45,00zł mniej niż kwota ujęta w decyzji. Natomiast na stronie Ma konta 130-801-80104-4270-327 zaksięgowano kwotę prawidłową tj. 3372,00zł. Wydruk z programu księgowego QNT QWANT „Zestawienia budżetowe” wykorzystywany do ręcznego wprowadzania danych do programu Budżet RB w pozycji „plan” zawiera dane ujęte na stronie Ma konta 130, w wyniku tego błąd nie został w porę zauważony. Korekty kwoty 45,00zł na koncie 980-801-80104-4270-327 dokonano 2.07.2012r. Nadmieniam się, iż w sprawozdaniu Rb-28S wykazano kwotę prawidłową zaksięgowaną na koncie 130-801-80104-4270-327” – załącznik nr 50.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, stwierdzić należy, że opisana nieprawidłowość nie dotyczyła konta 130 - *Rachunek bieżący jednostki budżetowej* oraz stwierdzonych w ramach tego rachunku danych niezgodnych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym RB 28S.

W sprawozdaniach budżetowych RB 28S za miesiące maj i czerwiec 2012 roku (kol. 4 Plan (po zmianach)) wykazano dane niezgodne z danymi zawartymi w ewidencji konta 980 – *Plan finansowy wydatków budżetowych* strona Wn.

Ponadto dalsze wyjaśnienia głównego księgowego MZOSiP wskazują wyłącznie na dokonanie omyłkowego księgowania na stronie Wn konta 980 – *Plan finansowy wydatków budżetowych*, co jest niezgodne z przedstawioną dokumentacją księgową – załączniki nr 33 i 48 – z której wynika, iż księgowania na koncie 980 dokonano na podstawie zapisów Decyzji Nr 4/2012 Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 z dnia 24.05.2012 roku, w której to wskazano pomyłkowo wartość zwiększenia środków działu 801-80104-4270-327 o kwotę 3327,00 zł, zamiast o kwotę 3372,00 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz zapisy:

- art. 20 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2009.152.1223) który stanowi, że: **„Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi"”**,
- Załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2010.128.861) który stanowi, że: **”Konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany.**

Na stronie Ma konta 980 ujmuje się:

- 1) równowartość zrealizowanych wydatków budżetu;
- 2) wartość planu niewygasających wydatków budżetu do realizacji w roku następnym;
- 3) wartość planu niezrealizowanego i wygasłego.

Ewidencja szczegółowa do konta 980 jest prowadzona w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych”.

- § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2010.20.103) który stanowi, że: „**Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej**”,

stwierdzono, iż stanowisko Wydziału Kontroli w powyższej kwestii nie ulega zmianie.

### **NABÓR PRACOWNIKÓW NA WOLNE STANOWISKA URZĘDNICZE**

W powyższym temacie kierownik jednostki złożył dnia 09.10.2014 roku następujące wyjaśnienia:

„Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 16 im. Misia Uszatka w Jastrzębiu-Zdroju informuje, że w latach 2011-2014 nie przeprowadzono konkursu oraz nie zatrudniono pracownika na stanowisko urzędnicze. W związku z powyższym nie przeprowadzono oceny kwalifikacyjnej pracownika” – załącznik nr 49.

### **OKRESOWE OCENY KWALIFIKACYJNE PRACOWNIKÓW ZATRUDNIONYCH NA STANOWISKACH URZĘDNICZYCH**

W powyższym temacie kierownik jednostki złożył dnia 09.10.2014 roku następujące wyjaśnienia:

„Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 16 im. Misia Uszatka w Jastrzębiu-Zdroju informuje, że w latach 2011-2014 nie przeprowadzono konkursu oraz nie zatrudniono pracownika na stanowisko urzędnicze. W związku z powyższym nie przeprowadzono oceny kwalifikacyjnej pracownika” – załącznik nr 49.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 16 mgr Elżbieta Czerwiec po zapoznaniu się z treścią protokołu w dniu **21 listopada 2014 roku** – stwierdza, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do faktów w nim opisanych, ustalonych na podstawie dowodów.

Poinformowano Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 16 o prawie złożenia wyjaśnień lub uzupełnień do protokołu, w terminie 3 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych i podpisania niniejszego protokołu.

### **Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:**

1. Powierzenia obowiązków kierownika jednostki,
2. Upoważnienia do dokonywania zmian w planie finansowym,
3. Pełnomocnictwa do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
4. Zarządzenia ws. polityki rachunkowości,
5. Zarządzenia ws. nowej polityki rachunkowości,
6. Zarządzenie nr 18/2012,
7. Zarządzenie nr 9/2014,
8. Plan finansowy na 2013 rok,
9. Decyzja nr 18/2013,
10. Kosztorys inwestorski i przedmiar robót,
11. Wyjaśnienia kierownika jednostki z dnia 24.10.2014r.,
12. Wniosek z dnia 12.12.2013 roku,
13. Kosztorys firmy ZEN-KAN,
14. Kosztorys firmy ZUR „REMONT”,
15. Oferta firmy Brzoza Grzegorz,

16. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
17. Notatka z negocjacji,
18. Umowa o dzieło nr 01/12/2013,
19. Umowa nr 2/2013,
20. Karta analityczna konta 980 § 4270 zad. 327 za 2013 rok,
21. Protokół odbioru technicznego,
22. Faktura nr 34/12/13,
23. Kosztorys powykonawczy,
24. Decyzja nr 13/2012,
25. Wniosek z dnia 08.11.2013r.,
26. Oferta na wymianę okien w piwnicy,
27. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
28. Umowa nr 1/2013,
29. Protokół odbioru technicznego,
30. Faktura nr 33/12/13,
31. OT nr 2/2013,
32. Plan finansowy za 2012 rok,
33. Decyzja nr 4/2012,
34. Decyzja nr 7/2012,
35. Przedmiar robót – Obieralnia,
36. Wniosek z dnia 10.08.2012r.,
37. Kosztorys firmy ENTEES,
38. Kosztorys firmy „KEDAR”,
39. Kosztorys firmy ZUR „REMONT”,
40. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
41. Notatka z negocjacji,
42. Umowa nr 1/2012,
43. Karta analityczna konta 980 § 4270 zad. 327 za 2012 rok,
44. Karta analityczna konta 130 § 4270 zad. 327 za 2012 rok,
45. Protokół odbioru technicznego,
46. Faktura 1/10/12,
47. Sprawozdania RB 28S za maj i czerwiec 2012 roku,
48. Dokument nr 148 z dnia 02.07.2012r.,
49. Wyjaśnienia kierownika jednostki z dnia 09.10.2014r.,
50. Wyjaśnienia MZOSiP z dnia 03.11.2014 roku.

Niniejszy protokół wraz z załącznikami zawiera 225 ponumerowanych stron.

Jednostka kontrolowana		Kontrolujący	
Pieczęć Jednostki	Publiczne Przedszkole nr 16 <i>im. Młosa Uszatka</i> 44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Ruchu Oporu 25 NIP 633-20-77-736 REGON 272001023 tel. 32 43 40 495	Pieczęć Urzędu Miasta	URZĄD MIASTA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ Al. Józefa Piłsudskiego 60 44-335 Jastrzębie-Zdrój - 21 -
Kierownik Jednostki	DYREKTOR Publicznego Przedszkola nr 16 <i>im. Młosa Uszatka</i> w Jastrzębiu Zdrój <i>mgr Elżbieta Czerwiec</i>	Inspektor  INSPEKTOR <i>Ewa Matyas</i>	
Główny księgowy jednostki			

Jastrzębie-Zdrój, 21 listopad 2014 r.