

Jastrzębie-Zdrój, 15.12.2014r.

KAW.1711.13.2014

*Pani
mgr Elżbieta Czerwiec
Dyrektor
Publicznego Przedszkola nr 16
w Jastrzębiu-Zdroju*

Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego przeprowadził kontrolę w Publicznym Przedszkolu nr 16 w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Ruchu Oporu 25 w okresie od 26 września do 31 października 2014 roku.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym dnia 21 listopada 2014 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Niżej przedstawiam nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski, mające na celu wyeliminowanie ich w przyszłości:

- *W skontrolowanych umowach dotyczących udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane (tj. umowa nr 1/2013 z dnia 06.12.2013 roku, umowa nr 2/2013 z dnia 13.12.2013 roku, umowa nr 1/2012 z dnia 16.08.2012 roku) stwierdzono nieprawidłowy zapis: „Umowa na wykonanie zamówienia publicznego dokonanego w trybie z wolnej ręki ...”.*

Wniosek nr 1

Przestrzegać zapisów art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) który stanowi, że:

„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:

a) z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,

b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,

c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej;

2) przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej;

3) ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia;

4) w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze

względem na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;

5) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego;

6) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

7) w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy dostaw, zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na rozszerzeniu dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego;

8) możliwe jest udzielenie zamówienia na dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym;

9) zamówienie na dostawy jest dokonywane na giełdzie towarowej w rozumieniu przepisów o giełdach towarowych, w tym na giełdzie towarowej innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego;

10) zamówienie jest udzielane przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

11) zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8^o.

- Stwierdzono, iż zawierając dnia 13.12.2013 roku umowę nr 2/2013 na wykonanie remontu posadzki korytarza I piętra z ustalonym:
- w § 6 ust. 1 wynagrodzeniem w kwocie 6 795,87 zł wynikającym z kosztorysu ofertowego oraz
 - w § 6 ust. 2 wynagrodzeniem w kwocie 5 732,00 zł wynikającym z kosztorysu powykonawczego, kierownik jednostki mógł zaciągnąć zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego w planie

finansowym jednostki (kwota przekroczenia 1063,87 zł).

- *Stwierdzono, iż zawierając dnia 16.08.2012 roku umowę nr 1/2012 na wykonanie remontu pomieszczeń obieralni, magazynu żywnościowego i kuchni z ustalonym:*
 - *w § 6 ust. 1 wynagrodzeniem w kwocie 23 742,50 zł wynikającym z kosztorysu ofertowego oraz*
 - *w § 6 ust. 2 wynagrodzeniem w kwocie 23 742,00 zł ustalonym ryczałtowo, kierownik jednostki mógł zaciągnąć zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego w planie finansowym jednostki (kwota przekroczenia 0,30 zł).*

Wniosek nr 2

Przestrzegać zapisów art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885) który stanowi, że „**Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153**”, tak aby w przyszłości nie dopuścić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych – art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168) zgodnie z którym: „**Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych**”.

- *Stwierdzono, że strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego na „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów” nie zawierała prawidłowo określonej:*
 - *nazwy obiektu lub robót budowlanych,*
 - *nazwy i adresu zamawiającego,*
 - *nazwy inwestora,*
 - *nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys,*
 - *podpisu osoby sporządzającej kosztorys.*

Wniosek nr 3

Przestrzegać zapisów § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2004.130.1389) który stanowi, że:

„**Kosztorys inwestorski obejmuje:**

- 1) **stronę tytułową zawierającą:**
 - a) **nazwę obiektu lub robót budowlanych** z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji,
 - b) **nazwę i adres zamawiającego,**
 - c) **nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys,**
 - d) **imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy,**
 - e) **wartość kosztorysową robót,**

f) datę opracowania kosztorysu inwestorskiego”.

- Stwierdzono brak strony tytułowej przedmiaru na „Remont obieralni, malowanie kuchni i magazynu żywnościowego w Publicznym Przedszkolu nr 16”.
- Stwierdzono, że strona tytułowa przedmiaru na „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów” nie zawierała prawidłowo określonej:
 - nazwy zamówienia,
 - adresu obiektu budowlanego,
 - nazwy i adresu zamawiającego.

Wniosek nr 4

Przestrzegać zapisów § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t.) który stanowi, że:

„Karta tytułowa przedmiaru robót zawiera następujące informacje:

- 1) **nazwę nadaną zamówieniu przez zamawiającego;**
- 2) w zależności od zakresu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia - nazwy i kody:
 - a) grup robót,
 - b) klas robót,
 - c) kategorii robót;
- 3) **adres obiektu budowlanego;**
- 4) **nazwę i adres zamawiającego;**
- 5) **datę opracowania przedmiaru robót”.**

- Stwierdzono, iż w sprawozdaniach budżetowych RB 28 S za miesiąc maj i czerwiec 2012 roku, w ramach rozdziału 80104 konto 980 § 4270, wykazano dane niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej tj. wykazano 3 372,00 zł, należało wykazać 3 327,00 zł, różnica 45,00 zł.

Wniosek nr 5

Przestrzegać zapisów obowiązujących aktów prawnych, w szczególności:

- art. 20 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330 j.t.) który stanowi, że: **„Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej „dowodami źródłowymi”**,
- Załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2013.289 j.t.) który stanowi, że: **„Konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany”.**

- § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2014.119) który stanowi, że: „**Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej**”.

- *Stwierdzono nie dokonanie opisu, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, następującego zamówienia:*
 - „*Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów*”,
 - „*Demontaż i montaż 10 okien w piwnicy w Publicznym Przedszkolu nr 16*”,
 - „*Remont obieralni, malowanie kuchni i magazynu żywnościowego w Publicznym Przedszkolu nr 16*”.

Wniosek nr 6

Przestrzegać zapisów art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) które stanowią, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”.

- *Stwierdzono nieprawidłowo wskazaną szacunkową wartość zamówienia na „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów” we wniosku o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kwocie 5 732,00 odpowiadającej wysokości środków zabezpieczonych w planie finansowym, należało wykazać kwotę 5 757,91 wynikającą z kosztorysu inwestorskiego.*

Wniosek nr 7

Przestrzegać zapisów art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.), które stanowią, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:

- 1) **kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;**
- 2) **planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.**

- Stwierdzono ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na „Remont obieralni, malowanie kuchni i magazynu żywnościowego w Publicznym Przedszkolu nr 16” w kwocie 23 742,00 zł, na podstawie analizy cen rynkowych.

Wniosek nr 8

Przestrzegać zapisów art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.), które stanowią, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:

- 1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
- 2) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.

- Stwierdzono wiele uchybień w sposobie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont ciągu kuchennego w zakresie wymiany płytek podłogowych oraz malowanie ścian i sufitów”.

Wniosek nr 9

Przestrzegać zapisów art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907) który stanowi, że:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Jednocześnie wnoszę o przesłanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o podjętych działaniach zapobiegających powtórzeniu się w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień lub przyczynach ich niezrealizowania.

PREZYDENT MIASTA



mgr Anna Hetman