

Protokół z kontroli

Kontrolujący:	Inspektor Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój Ewa Matlas
Jednostka kontrolowana:	Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego ul. Piastów 15, 44-335 Jastrzębie-Zdrój
Podstawa przeprowadzenia czynności kontrolnych:	Upoważnienie Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr KAW.1711.15.2014 z dnia 04.11.2014 roku (oraz rozszerzenie upoważnienia z dnia 12.11.2014 roku)
Czas trwania czynności kontrolnych:	Zgodnie z upoważnieniem - od 12.11.2014 roku do 31.12.2014 roku
Przedmiot kontroli:	Zgodnie z upoważnieniem - - nabór pracownika na wolne stanowisko urzędnicze, - okresowe oceny kwalifikacyjne pracowników, - wydatkowanie środków publicznych z przeznaczeniem na remonty oraz zakup materiałów, - zobowiązania wykazane w sprawozdaniu RB 28S za okres od 01.01.2013 roku do 31.12.2013 roku – zgodnie z wnioskiem Wydziału Budżetu, - złożenie sprawozdania budżetowego RB 27ZZ (negatywnego) za okres od początku roku do dnia 30.09.2014 roku po terminie – zgodnie z wnioskiem Wydziału Budżetu.
Dyrektor jednostki kontrolowanej:	mgr Zbigniew Miłoś
Główny księgowy jednostki kontrolowanej:	mgr Joanna Nowakowska

Funkcję Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego od dnia 1 stycznia 2010 roku do nadal pełni mgr Zbigniew Miłoś – załącznik nr 1.

Funkcję głównego księgowego Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego od dnia 1 lutego 2012 roku do nadal pełni mgr Joanna Nowakowska – załącznik nr 2.

Zewnętrzne podstawy prawne:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t.),
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2014.119),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.2014.1053 j.t.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330),
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U.2013.289),
- Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2008.223.1458).

**ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO**
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87

1
**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
Zbigniew Miłoś

Matlas

Kierownik jednostki kontrolowanej w latach 2011 – 2014 otrzymał upoważnienia do dokonywania zmian w planie finansowym jednostki w zakresie wydatków budżetowych o charakterze bieżącym (w obrębie jednego rozdziału klasyfikacji budżetowej):

- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.63.2014 udzielone do dnia 31.08.2014 roku,
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.161.2014 udzielone do dnia 31.08.2014 roku (uchylające Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.63.2014),
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.231.2014 udzielone od 01.09.2014 roku do końca roku budżetowego 2014,
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.70.2013 udzielone do końca roku budżetowego 2013,
- Upoważnienie Nr Or.-IV.0052.1.36.2012 udzielone do końca roku budżetowego 2012,
- Upoważnienie Nr Or.0052/1/50/2011 udzielone do końca roku budżetowego 2011 – załącznik nr 3.

Kierownik jednostki kontrolowanej w latach 2011 – 2014 otrzymał również pełnomocnictwa w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach planu finansowego jednostki oraz tych zadań, których termin realizacji przekracza plan finansowy, a ich realizacja jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania jednostki:

- Pełnomocnictwo Nr Or.IV.0052.2.50.2014 udzielone do końca roku budżetowego 2014,
- Pełnomocnictwo Nr Or.IV.0052.2.50.2013 udzielone do końca roku budżetowego 2013,
- Pełnomocnictwo Nr Or.IV.0052.2.64.2012 udzielone do końca roku budżetowego 2012,
- Pełnomocnictwo Nr Or.VII.0113/10/2011 udzielone do końca roku budżetowego 2011 – załącznik nr 4.

POLITYKA RACHUNKOWOŚCI

Kontrolowana jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości. Powyższe zasady rachunkowości zostały wprowadzone przez Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego:

- Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 12 z dnia 28.12.2010 roku w sprawie wprowadzenia z dniem 1 stycznia 2011 roku zasad (polityki) rachunkowości w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego,
- Zarządzeniem Nr 3/2012 z dnia 31.08.2012 roku w sprawie wprowadzenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku zakładowego planu kont w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego,
- Zarządzeniem Nr 8/2013/2014 z dnia 16.12.2013 roku w sprawie wprowadzenia z dniem 1 stycznia 2014 roku zakładowego planu kont (załącznik nr 1 do zarządzenia) oraz zasad (polityki) rachunkowości (załącznik nr 2 do zarządzenia).

WYDATKOWANIE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH Z PRZEZNACZENIEM NA REMONTY

W okresie objętym czynnościami kontrolnymi obowiązywały następujące uregulowania w zakresie udzielania zamówień publicznych:

- Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2009/2010 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 30.04.2010 roku – załącznik nr 5.
- Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO wprowadzony Zarządzeniem nr 12/2013/2014 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 23 kwietnia 2014 – załącznik nr 6.

Uleas

**ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO**
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
KOD: 241230207 NIP 633-219-46-87

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
Zbigniew Miloś
mgr Zbigniew Miloś

Natomiast w okresie od 1 stycznia do 29 kwietnia 2010 roku kontrolowana jednostka nie posiadała uregulowań wewnętrznych w powyższym zakresie – wyjaśnienia kierownika jednostki z dnia 10.12.2014 roku (załącznik nr 7).

Zgodnie z zapisami § 1 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO, zamówienia publiczne zostały podzielone na trzy progi:

„Zamówienia o wartości **do 1 000 euro**.

Zamówienia o wartości **od 1 000 euro do 5 000 euro**.

Zamówienia o wartości przekraczającej 5 000 euro do 14 000 euro”.

Powyższe zapisy niejednoznacznie określały kwotę graniczną (do 1 000 euro i od 1 000 euro) progów I i II, co mogło spowodować brak możliwości prawidłowego zakwalifikowania zamówienia o wartości wynoszącej dokładnie 1 000 do żadnego z nich, a co za tym idzie zastosowania prawidłowej procedury udzielania zamówień publicznych.

Natomiast zapis § 2 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO, w sposób prawidłowy dookreślał kwotę górnej granicy I progu:

„Do zamówień, których wartość szacunkowa **nie przekracza 1 000 euro** nie stosuje się postanowień niniejszego regulaminu. Dopuszcza się możliwość sporządzenia notatki z rozeznania rynku”.

Czynnościami kontrolnymi zostały objęte wydatki remontowe § 4270 za lata 2011-2013 oraz miesiące styczeń – czerwiec 2014 roku.

W 2011 roku udzielono 3 zamówień, które opisano poniżej.

Jako pierwsze w 2011 roku zostało udzielone zamówienie na „Remont jadalni w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego”.

Plan finansowy na rok 2011 rozdziału 80101 (Szkoły Podstawowe) § 4270 wynosił 7 800,00 zł, rozdziału 80110 (Gimnazja) § 4270 wynosił 6 500,00 zł – razem: 14 300,00 zł – załącznik nr 8-9.

Na wykonanie zamówienia pn. „Remont jadalni w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego” oferty złożyło 2 wykonawców:

1. Kosztorys ofertowy firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 24 843,95 zł. Kosztorys został zaakceptowany przez zamawiającego (kierownika jednostki) ale nie został sprawdzony pod względem obmiaru robót. Nie zawierał dokładnej daty sporządzenia (w pozycji data opracowania widniał jedynie rok 2011) oraz nazwy inwestycji nie zawiera (w pozycji nazwa inwestycji widniała nazwa zamawiającego).
2. Kosztorys ofertowy firmy PPU „REMONTTEX” na kwotę brutto 27 452,09 zł, sporządzony dnia 15.01.2011 roku. Kosztorys nie został sprawdzony pod względem obmiaru robót. Nie zawierał ponadto nazwy inwestycji (w pozycji nazwa inwestycji widniała nazwa zamawiającego).

Obydwa kosztorysy nie zawierały również daty złożenia oferty u zamawiającego – załącznik nr 10-11.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

Pismem z dnia 10.12.2014 roku kierownik kontrolowanej jednostki udzielił

następujących wyjaśnień:

„W przypadku remontu jadalni w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego zaproszenie do składania ofert zostało wykonane telefonicznie a kosztorysy zostały sporządzone po oględzinach w pomieszczeniu zakwalifikowanym do remontu.

W związku z powyższym informuję, że ze względu na ograniczenia finansowe nie był wykonany przedmiar robót/kosztorys inwestorski” – załącznik nr 7.

Do powyższego zamówienia dnia 17.01.2011 roku sporządzono notatkę z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia o wartości od 1 000 euro do 5 000 euro, w której wskazano w pkt. 3-4 i 6:

„Wartość zamówienia: 11 626,02 zł netto, **14 300,00 zł brutto**

Wartość zamówienia w euro: 44 632,29 przeliczona zgodnie z RPRM z dnia 23 grudnia roku 2009 tj. 3,839”.

„Data ustalenia wartości zamówienia: 17.01.2011 r”.

Ustalona w euro wartość zamówienia była nieprawidłowa. Dokonując prawidłowego obliczenia winna wynosić:

11 626,02 zł netto : 3,839 = 3 028,39 euro.

Zgodnie z powyższymi zapisami notatki wartość zamówienia ustalono dnia 17.01.2011 roku (w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty) i odpowiadała ona wartości środków posiadanych w planie finansowym.

Natomiast zgodnie z zapisami pkt. 9 przedmiotowej notatki wybrano ofertę firmy ZUR „REMONT” w kwocie 24 843,95 zł – załącznik nr 12.

Zamawiający nie sporządził kosztorysu inwestorskiego (przedmiaru), specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót ani żadnej innej dokumentacji precyzującej charakterystykę planowanych robót oraz ich przewidywaną wartość, w związku z tym stwierdzono, że:

Zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Ponadto zamawiający nigdzie w dokumentacji nie wskazał szacunkowej wartości zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

W dniu wyboru najkorzystniejszej oferty tj. 17.01.2011 roku kierownik jednostki zwrócił się do wykonawcy z następującym wnioskiem:

„W związku z wyborem tańszej oferty, przedłożonej przez Z.U.R. „REMONT” Marian Hudek ul. Zielona 16A, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, dyrektor Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju ogranicza zakres wykonanych prac do kwoty 14 300,00 zł brutto (słownie: czternaście tysięcy trzysta złotych 00/100).

Zakres robót do wykonania to:

1. Wymiana posadzki z wykładziny PCV na płytki gres.
2. Malowanie pomieszczenia.
3. Wymiana lamp – 6 szt.
4. Wymiana grzejnika c.o. – 1 kpl.

Forma wynagrodzenia – ryczałt w kwocie 14 300,00 zł brutto.

W przypadku akceptacji proszę o zgłoszenie się w dniu 20.01.2011 r. w celu zawarcia umowy” – załącznik nr 13.

W dniu 17.01.2011 roku wykonawca potwierdził odbiór powyższego pisma.

Kierownik jednostki zawęził zakres robót oraz sam wycenił wartość robót nie dając zapytania oferentom o ich wycenę, co mogło stanowić przejaw nieuczciwej konkurencji – zgodnie z zapisami art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

W dniu 20.01.2011 roku kierownik jednostki zawarł umowę nr 1/2011 z p. Marianem Hudek reprezentującym firmę ZUR „REMONT” na wykonanie zakresu robót wg. zlecenia, z określonym terminem wykonania robót od 21.01.2011 do 11.02.2011 roku oraz ustalonym wynagrodzeniem:

- w § 6 ust. 1 umowy w kwocie 24 843,95 zł wynikającej z kosztorysu ofertowego oraz
- w § 6 ust. 3 umowy w kwocie zryczałtowanej 14 300,00 zł – załącznik nr 14.

Biorąc powyższe zapisy umowy pod uwagę stwierdzono, że wysokość wynagrodzenia nie została jednoznacznie określona.

Ponadto zawierając dnia 20.01.2011 roku umowę nr 1/2011 na remont jadalni z ustalonym w § 6 ust. 1 wynagrodzeniem w wysokości 24 843,95 zł, kierownik jednostki zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego w planie finansowym jednostki – załączniki nr 8-9 i 15-16.

- 14 300,00 (plan finansowy rozdziałów 80101 § 4270 i 80110 § 4270 na dzień 20.01.2011)
- 0,00 (saldo wydatków rozdziałów 80101 § 4270 i 80110 § 4270 na dzień 20.01.2011)
- 24 843,95 (zobowiązanie z umowy 1/2011 na dzień 20.01.2011)
- **10 543,95 (przekroczenie planu wydatków na dzień 20.01.2011)**

Kierownik jednostki zawierając powyższą umowę, zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym, co było niezgodne z zapisami art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240) który stanowi, że **„Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153”.**

Powyższe mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005.14.114) zgodnie z którym, **„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych”.**

W przedmiotowej umowie stwierdzono również następujące zapisy:

„Umowa numer 1/2011 na wykonanie zamówienia publicznego dokonanej w trybie art. 32-35 upzp”.

Wskazane art. 32 do 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych regulują zasady ustalania wartości zamówienia natomiast tryby oddzielania zamówień publicznych określają art. 39 do 81.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 10.02.2011 roku. Faktura nr 18/02/11 za wykonanie robót na kwotę 14 300,00 zł została wystawiona w dniu 21.02.2011 roku oraz zapłacona dnia 25.02.2011 roku (WB nr 28) – załącznik nr 14.

W 2011 roku udzielono również zamówienia na „Wykonanie dwóch kompletów przeciwpożarowych wyłączników prądu wraz z niezbędną przebudową instalacji elektrycznej w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego”.

Dnia 17.10.2011 roku kierownik jednostki zwrócił się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o zwiększenie środków na cele remontowe.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.523.2011 z dnia 17 listopada 2011 roku Prezydent Miasta dokonał zwiększenia planu wydatków rozdziału 80101 § 4270 o kwotę 4 000,00 zł oraz rozdziału 80110 § 4270 o kwotę 4 000,00 zł.

Powyższa zmiana została wprowadzona Decyzją Nr 28/2011 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego dnia 17 listopada 2011 roku – załącznik nr 17.

Na wykonanie zamówienia pn. „Wykonanie dwóch kompletów przeciwpożarowych wyłączników prądu wraz z niezbędną przebudową instalacji elektrycznej w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego” oferty złożyło 2 wykonawców:

1. Oferta ryczałtowa firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 8 000,00 zł.
2. Oferta ryczałtowa firmy FRB „KEDAR” na kwotę brutto 8 610,00 zł.

Przy czym żadna z ofert nie zawierała ani daty sporządzenia oferty przez oferenta ani daty złożenia oferty u zamawiającego – załącznik nr 18.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

Pismem z dnia 10.12.2014 roku kierownik kontrolowanej jednostki udzielił następujących wyjaśnień:

„Formularze zapytania ofertowego do zamówienia na:

Wykonanie dwóch kompletów przeciwpożarowych wyłączników prądu wraz z niezbędną przebudową instalacji elektrycznej w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego – wg regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro § 3 pkt.5 oraz § 4 pkt.7 zaproszenie do składania ofert zostało wykonane telefonicznie a oferty zostały sporządzone po oględzinach w pomieszczeniu zakwalifikowanym do remontu. O środki na wskazany remont wnioskowano na podstawie decyzji Państwowej Straży Pożarnej w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 30.06.2011 r.” – załącznik nr 7.

Do powyższego zamówienia dnia 17.10.2011 roku sporządzono notatkę z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia o wartości od 1 000 euro do 5 000 euro, w której wskazano w pkt. 3 i 4:

„Wartość zamówienia: 6 504,06 zł netto, 8 000,00 zł brutto

Wartość zamówienia w euro: 24 969,09 przeliczona zgodnie z RPRM z dnia 23 grudnia roku 2009 tj. 3,839”.

Ustalona w euro wartość zamówienia była nieprawidłowa. Dokonując prawidłowego obliczenia winna wynosić:

6 504,06 zł netto : 3,839 = 1 694,21 euro.

Zgodnie z zapisami pkt. 6 i 7 notatki wartość zamówienia ustalono dnia 17.10.2011 roku – w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty – i odpowiadała wartości oferty złożonej przez wybranego wykonawcę.

Na podstawie powyższej dokumentacji stwierdzono, iż zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając


ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87

6
ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego

mgr Zbigniew Miłoś

wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Ponadto zamawiający nigdzie w dokumentacji nie wskazał szacunkowej wartości zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

Dnia 09.12.2011 roku kierownik jednostki zawarł umowę nr 2/2011 z p. Marianem Hudek reprezentującym firmę ZUR „REMONT” na wykonanie montażu wyłączników p.poż. przy drzwiach głównych budynku – 2 kpl.

W umowie ustalono m.in. termin wykonania robót od 9-28.12.2011 roku oraz wysokość wynagrodzenia ustaloną w formie ryczałtu w kwocie 8 000,00 zł.

W przedmiotowej umowie stwierdzono również następujące zapisy:

„Umowa numer 2/2011 na wykonanie zamówienia publicznego dokonanego w trybie art. 32-35 upzp”.

Wskazane art. 32 do 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych regulują zasady ustalania wartości zamówienia natomiast tryby oddzielania zamówień publicznych określają art. 39 do 81.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 28.12.2011 roku. Faktura nr 43/12/11 za wykonanie robót na kwotę 8 000,00 zł została wystawiona w dniu 29.12.2011 roku oraz zapłacona dnia 30.12.2011 roku (WB nr 175) – załącznik nr 18.

Ostatnim zamówieniem udzielonym w 2011 roku, objętym czynnościami kontrolnymi, było: „Wykonanie wentylacji mechanicznej w salce fitness”.

Dnia 30.09.2011 roku kierownik jednostki zwrócił się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o zwiększenie środków na cele remontowe.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.474.2011 z dnia 20 października 2011 roku Prezydent Miasta dokonał zwiększenia planu wydatków rozdziału 80110 § 4270 o kwotę 1 500,00 zł.

Powyższa zmiana została wprowadzona Decyzją Nr 24/2011 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego dnia 20 października 2011 roku – załącznik nr 19.

Na wykonanie zamówienia pn. „Wykonanie wentylacji mechanicznej w salce fitness” oferty złożyło 2 wykonawców:

1. Oferta ryczałtowa firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 1 500,00 zł.
2. Oferta ryczałtowa firmy FRB „KEDAR” na kwotę brutto 1 722,00 zł.

Przy czym żadna z ofert nie zawierała ani daty sporządzenia oferty przez oferenta ani daty złożenia oferty u zamawiającego – załącznik nr 20.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

Pismem z dnia 10.12.2014 roku kierownik kontrolowanej jednostki udzielił następujących wyjaśnień:

„Formularze zapytania ofertowego do zamówienia na:

Wykonanie wentylacji mechanicznej w salce fitness wg regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty

14 000 euro przeprowadzono na podstawie § 2 pkt. 4 do zamówień których wartość nie przekracza kwoty 1 0000 euro nie stosuje się postanowień niniejszego regulaminu” – załącznik nr 7.

Do powyższego zamówienia dnia 26.10.2011 roku sporządzono notatkę z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia o wartości do 1 000 euro, w której w pkt. 3 wskazano:

„Wartość zamówienia: 1 219,51 zł netto”.

Nie dokonano natomiast ustalenia wartości zamówienia w euro, która po dokonaniu przeliczenia wynosiła:

1 219,51 zł netto : 3,839 = 317,66 euro.

Zgodnie z zapisami pkt. 4-6 notatki wskazano oferty wykonawców oraz dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie powyższej dokumentacji stwierdzono, iż zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Ponadto zamawiający nigdzie w dokumentacji nie wskazał szacunkowej wartości zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

Dnia 30.11.2011 roku kierownik jednostki zlecił firmie ZUR „REMONT” wykonanie wentylacji mechanicznej w salce fitness na kwotę brutto 1 500,00 zł, a wykonawca potwierdził przyjęcie zlecenia. W zleceniu nie zawarto żadnych ustaleń np. termin wykonania zlecenia, sposób rozliczenia za prawidłowo wykonane prace.

Wykonawca wystawił dnia 29.12.2011 roku fakturę nr 44/12/11 na kwotę 1 500,00 zł, natomiast zamawiający dokonał zapłaty w dniu 30.12.2011 roku (WB nr 175) – załącznik nr 20.

W 2012 roku w ramach § 4270 nie udzielono żadnych zamówień.

W 2013 roku w ramach paragrafu 4270 udzielono 2 zamówień, które opisano poniżej.

Pierwszym było zamówienie na: „Malowanie pomieszczeń szkolnych (korytarz, sala nr 27, gabinet) w ZSMS”.

Plan finansowy na rok 2013 wynosił:

- na rozdziale 80101 (Szkoły podstawowe) § 4270 zad.220 – 2500,00 zł
- na rozdziale 80120 (Licea ogólnokształcące) § 4270 zad. 220 – 3 000,00 zł – załącznik nr 21-22.

Młoch

ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87

8 D Y R E K T O R
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
Zbigniew Miłoś

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Na wykonanie zamówienia pn. „Malowanie pomieszczeń szkolnych (korytarz, sala nr 27, gabinet) w ZSMS” oferty złożyło 3 wykonawców:

1. Oferta ryczałtowa firmy JTG „ANTRACYT” Spółka z o.o. na kwotę brutto 4 000,00 zł.
2. Oferta ryczałtowa firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 4 200,00 zł.
3. Oferta ryczałtowa firmy FRB „KEDAR” na kwotę brutto 4 305,00 zł.

Przy czym żadna z ofert nie zawierała ani daty sporządzenia oferty przez oferenta ani daty złożenia oferty u zamawiającego.

W dokumentacji z powyższego zamówienia nie stwierdzono formularza zapytania ofertowego skierowanego do potencjalnych wykonawców, z uwagi na to kontrolujący nie miał możliwości ustalenia wymagań zamawiającego tj. formy dokumentacji ofertowej, ustalenia oferowanej ceny (kosztorysowa lub ryczałtowa), terminu składania ofert.

Do powyższego zamówienia dnia 29.07.2013 roku sporządzono notatkę z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia o wartości do 1 000 euro, w której w pkt. 3 wskazano:

„Wartość zamówienia: 3 252,03 zł netto”.

Nie dokonano natomiast ustalenia wartości zamówienia w euro, która po dokonaniu przeliczenia wynosiła:

3 252,03 zł netto : 4,0196 = 809,04 euro.

Zgodnie z zapisami pkt. 4-6 notatki wskazano oferty wykonawców oraz dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty firmy JTG „ANTRACYT” Spółka z o.o.

Na podstawie powyższej dokumentacji stwierdzono, iż zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Ponadto zamawiający nigdzie w dokumentacji nie wskazał szacunkowej wartości zamówienia (wskazana w pkt. 3 notatki wartość zamówienia odpowiadała wartości najkorzystniejszej oferty), co było niezgodne z zapisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

Dnia 29.07.2013 roku kierownik jednostki zlecił firmie JTG „ANTRACYT” Spółka z o.o. wykonanie malowania pomieszczeń szkolnych (korytarz, sala nr 27, gabinet) w ZSMS na kwotę brutto 4 000,00 zł, w terminie od 30.07.2013 roku do 07.08.2013 roku, a wykonawca potwierdził przyjęcie zlecenia. W związku z przyjęciem zamówienia w formie zlecenia nie zawarto w nim danych w sprawie terminu odbioru robót, kar i gwarancji.

Wykonawca wystawił dnia 08.08.2013 roku fakturę nr B/300/13 na kwotę 4 000,00 zł, natomiast zamawiający dokonał zapłaty w dniu 09.08.2013 roku (WB nr 111) – załącznik nr 23.

W 2013 roku udzielono również zamówienia na „Remont łazienki w ZSMS”.

Dnia 07.05.2013 roku kierownik jednostki zwrócił się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o zwiększenie środków na cele remontowe.

Zarządzeniem Nr Or-IV.0050.173.2013 Prezydenta Miasta Jastrzębie Zdrój z dnia 20 maja 2013 roku na rozdziale 80101 § 4270 zad. 320 zostały przyznane środki w kwocie 40 000,00 zł. Powyższa zmiana w planie finansowym jednostki została wprowadzona Decyzją nr 9/2013 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego z dnia 20 maja 2013 roku – załącznik nr 24.

Dnia 27.05.2013 roku, został sporządzony wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości przekraczającej 5 000 euro do 14 000 euro zaakceptowany przez kierownika jednostki, w którym wskazano szacunkową wartość zamówienia w kwotach:

netto: 32 520,33 zł

brutto: 40 000,00 zł

w przeliczeniu na euro: 8 090,44 euro – załącznik nr 25.

Zgodnie z dalszymi zapisami wniosku ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu sporządzenia wniosku, „na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój nr 173 z 20.05.2013 r”.

Jak wynika z powyższego szacunkowa wartość zamówienia odpowiadała wysokości środków zabezpieczonych na ten cel w planie finansowym.

Następnie przygotowano zapytania cenowe, które przekazano za potwierdzeniem odbioru następującym wykonawcom:

- dnia 14.06.2013 roku firmie ZUR „REMONT”

- dnia 17.06.2013 roku firmie „ZEN-KAN Zenon Śmigieński

Integralną częścią zapytania ofertowego był przedmiar sprawdzony przez inspektora nadzoru Bronisława Wasilewskiego – załącznik nr 26.

Kontrolujący zwrócił się z zapytaniem o kosztorys inwestorski na wykonanie powyższego zadania.

Pismem z dnia 10.12.2014 roku kierownik kontrolowanej jednostki udzielił następujących wyjaśnień:

„Nie było również wykonanego kosztorysu inwestorskiego na remont łazienki w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego.

Ze względu na ograniczenia finansowe zrezygnowano ze zlecenia sporządzania kosztorysów inwestorskich” – załącznik nr ...

W zapytaniu cenowym zamawiający określił termin realizacji zamówienia: sierpień 2013 roku oraz „Warunki płatności : ryczałt w kwocie 40 000,00 zł brutto” (tym samym zamawiający sam dokonał wyceny robót). Nie określił natomiast terminu złożenia oferty. Porównując wskazania zamawiającego zawarte w obydwu zapytaniach cenowych stwierdzono różnice. W zapytaniu cenowym skierowanym do firmy ZUR „REMONT” jako sposób przygotowania oferty wskazano:

„Należy sporządzić w formie pisemnej, w języku polskim – **kosztorys ofertowy**” oraz

„Potwierdzenie terminu realizacji zamówienia do dnia **19 lipca 2013 r**”.

Natomiast w zapytaniu cenowym skierowanym do firmy „ZEN-KAN” Zenon Śmigieński jako sposób przygotowania oferty wskazano:

„Należy sporządzić w formie pisemnej, w języku polskim” oraz

„Potwierdzenie terminu realizacji zamówienia do dnia **20 lipca 2013 r**”.

Milosz
ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
mgr Zbigniew Miłoś

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Na podstawie przedłożonych dokumentów tj. zapytania cenowego oraz przedmiaru stwierdzono, że zamawiający nie dokonał jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Przedstawiony przedmiar nie zawierał strony tytułowej co było niezgodne z zapisami § 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t.) który stanowi, że:

„Karta tytułowa przedmiaru robót zawiera następujące informacje:

- 1) **nazwę nadaną zamówieniu przez zamawiającego;**
- 2) w zależności od zakresu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia - nazwy i kody:
 - a) grup robót,
 - b) klas robót,
 - c) kategorii robót;
- 3) **adres obiektu budowlanego;**
- 4) **nazwę i adres zamawiającego;**
- 5) **datę opracowania przedmiaru robót”.**

Ponadto zamawiający nie dokonał prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, co było niezgodne z zapisami art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t.) który stanowi, że:

„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:

- 1) **kosztorysu inwestorskiego** sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej **albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym**, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane”.

Ponadto zgodnie z zapisami art. 3. pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2010.243.1623 j.t.) który stanowi, że:

„Ilekcroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych - należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”.

Na wykonanie zamówienia pn. „Remont łazienki w ZSMS” oferty złożyło 2 wykonawców:

1. Kosztorys ofertowy firmy ZUR „REMONT” na kwotę brutto 40 005,81 zł. Kosztorys został zaakceptowany przez zamawiającego (kierownika jednostki), nie zawierał natomiast dokładnej daty sporządzenia (w pozycji data opracowania widniał jedynie rok 2013). Oferta została sporządzona dnia 17.07.2013 roku (data pisma przewodniego), natomiast nie wiadomo kiedy wpłynęła na jednostkę zamawiającego – załącznik nr 27.

2. Kosztorys ofertowy firmy „ZEN-KAN” na kwotę brutto 42 229,05 zł. Kosztorys nie zawierał akceptacji zamawiającego (kierownika jednostki), strony tytułowej oraz daty

sporządzenia. Oferta została sporządzona dnia 18.07.2013 roku (data pisma przewodniego), natomiast nie wiadomo kiedy wpłynęła na jednostkę zamawiającego – załącznik nr 28.

Dnia 19.07.2013 roku sporządzono protokół z rozeznania cenowego, w którym wskazano, że w terminie do dnia 19.07.2013 roku złożono 2 oferty i wybrano ofertę korzystniejszą firmy ZUR „REMONT” – załącznik nr 29.

W dniu 29.07.2013 roku kierownik jednostki zawarł umowę nr 1/2013 z p. Marianem Hudek reprezentującym firmę ZUR „REMONT” na wykonanie zakresu remontu łazienki, z określonym terminem wykonania robót od 01.08.2013 do 22.08.2013 roku oraz ustalonym wynagrodzeniem:

- w § 6 ust. 1 umowy w kwocie 40 005,81 zł wynikającej z kosztorysu ofertowego oraz
- w § 6 ust. 3 umowy w kwocie zryczałtowanej 40 000,00 zł.

Biorąc powyższe zapisy umowy pod uwagę stwierdzono, że wysokość wynagrodzenia nie została jednoznacznie określona.

Ponadto zawierając dnia 29.07.2013 roku umowę nr 1/2013 na remont łazienki z ustalonym w § 6 ust. 1 wynagrodzeniem w wysokości 40 005,81 zł, kierownik jednostki zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego w planie finansowym jednostki – załączniki nr 21, 31 i 32.

- 40 000,00 (plan finansowy rozdziałów 80101 § 4270 zad. 320 na dzień 29.07.2013)
- 0,00 (saldo wydatków rozdziałów 80101 § 4270 zad. 320 na dzień 29.07.2013)
- 40 005,81 (zobowiązanie z umowy 1/2013 na dzień 29.07.2013)
- **5,81 (przekroczenie planu wydatków na dzień 29.07.2013)**

Kierownik jednostki zawierając powyższą umowę, zaciągnął zobowiązanie z przekroczeniem upoważnienia określonego planem finansowym, co było niezgodne z zapisami art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240) który stanowi, że „**Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków** lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153”.

Powyższe mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005.14.114) zgodnie z którym, „**Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia** lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych”.

W przedmiotowej umowie stwierdzono również następujące zapisy:

„Umowa numer 1/2013 na wykonanie zamówienia publicznego dokonanego w trybie art. 32-35 upzp”.

Wskazane art. 32 do 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych regulują zasady ustalania wartości zamówienia natomiast tryby oddzielania zamówień publicznych określają art. 39 do 81.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 23.08.2013 roku – załącznik nr 30. Faktura nr 17/08/13 za wykonanie robót na kwotę 40 000,00 zł została wystawiona w dniu 26.08.2013 roku oraz zapłacona dnia 29.08.2013 roku (WB nr 118) – załącznik nr 33.

12

**ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO**
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-5

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
mgr Zbigniew Miloś

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Milosek

W 2014 roku w ramach § 4270 wykonano tylko drobne naprawy tj.

1. usunięcie awarii wody ciepłej w kotłowni na kwotę 246,00 zł,
2. usunięcie awarii instalacji wody deszczowej na dachu na kwotę 984,00 zł,
3. wymiana pompy c.w.u. w kotłowni na kwotę 738,00 zł.

NABÓR PRACOWNIKÓW NA WOLNE STANOWISKA URZĘDNICZE

Kontrolowana jednostka posiadała Regulamin przeprowadzania naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju wprowadzony Zarządzeniem Wewnętrznym Dyrektora Nr 5 z dnia 22.09.2009 roku.

W okresie objętym czynnościami kontrolnymi nie przeprowadzono naboru na wolne stanowisko urzędnicze. Ostatnim był ogłoszony 23 września 2009 roku konkurs na stanowisko księgowego w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego.

OKRESOWE OCENY KWALIFIKACYJNE PRACOWNIKÓW ZATRUDNIONYCH NA STANOWISKACH URZĘDNICZYCH

Kontrolowana jednostka posiadała Regulamin dokonywania ocen pracowników samorządowych wprowadzony Zarządzeniem nr 8/2009/2010 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 01.06.2010 roku – załącznik nr 34.

Kontrolowana jednostka zatrudniała tylko 1 osobę na stanowisku urzędniczym. W okresie objętym czynnościami kontrolnymi przeprowadzono dwukrotnie oceny kwalifikacyjnej.

Pierwsza ocena kwalifikacyjna od momentu zatrudnienia pracownika na stanowisku urzędniczym (tj. od dnia 02.11.2009 roku) została przeprowadzona dnia 27.05.2011 roku, przy czym kryteria oceny i termin sporządzenia oceny oceniający zatwierdził dnia 30.04.2011 roku.

Następna ocena kwalifikacyjna została przeprowadzona dnia 25.09.2013 roku, przy czym kryteria oceny i termin sporządzenia oceny oceniający zatwierdził dnia 31.08.2013 roku – załącznik nr 35.

Obydwa arkusze okresowej oceny kwalifikacyjnej nie zawierały daty i podpisu ocenianego pracownika o zapoznaniu się z kryteriami i terminem oceny.

Z uwagi na to kontrolujący nie był w stanie stwierdzić czy oceniany, każdorazowo przed dokonaniem oceny, został poinformowany o kryteriach i terminie przeprowadzenia oceny. Powyższe było niezgodne z zapisami § 4 ust. 6 i § 5 ust. 3 Regulaminu dokonywania ocen pracowników samorządowych wprowadzonego Zarządzeniem nr 8/2009/2010 Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 01.06.2010 roku, które stanowi, że:

„Oceniany pracownik ma prawo znać kryteria w oparciu o które będzie oceniany”.

„Wybrane kryteria do oceny na konkretnym stanowisku pracy przedstawia się pracownikowi w formie pisemnej najpóźniej w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia okresu, za który pracownik będzie oceniany.

Pracownik kwituje własnoręcznym podpisem fakt zapoznania się z podanymi informacjami”.

Alma

Ponadto okresowa ocena z dnia 25.09.2013 roku została wykonana po upływie 27 pełnych miesięcy od poprzedniej, co było niezgodne z zapisami art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U.2008.223.1458) który stanowi, że:

„Oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego, nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy”.

KONTROLA W ZAKRESIE ZŁOŻENIA SPRAWOZDANIA BUDŻETOWEGO RB 27ZZ ZA OKRES OD POCZĄTKU ROKU DO DNIA 30.09.2014 ROKU PO TERMINIE – ZGODNIE Z WNIOSKIEM WYDZIAŁU BUDŻETU

Na wniosek Wydziału Budżetu nr B-I.3251.7.2014 z dnia 05.11.2014 roku skierowany do Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój ws. złożenia po terminie sprawozdania budżetowego RB 27ZZ (negatywnego) za okres od początku roku do dnia 30.09.2014 roku, Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrzznego wniósł o przedłożenie przedmiotowego sprawozdania oraz złożenie w powyższej sprawie stosownych wyjaśnień – załącznik nr 36.

Kontrola sprawozdania RB 27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za III kwartały 2014 roku wykazała, iż sprawozdanie zostało sporządzone i przekazane jednostce samorządu terytorialnego dnia 10.10.2014 roku, co było niezgodne z zapisami Załącznika nr 44 ws. terminów przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2014.119), który określa **termin złożenia sprawozdania nie później niż 8 dni po upływie okresu sprawozdawczego**.

Powyższe mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.) który stanowi, że:

„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

Wyjaśnienia w sprawie przyczyn złożenia sprawozdania budżetowego RB 27ZZ (negatywnego) za okres od początku roku do dnia 30.09.2014 roku, dnia 10 grudnia 2014 roku złożył kierownik jednostki:

„Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego w Jastrzębiu-Zdroju informuje, że sprawozdanie RB-27ZZ od początku roku do 30.09.2014r. zostało złożone negatywnie w dniu 10.09.2014 z kompletem dokumentów pozostałych sprawozdań do Wydziału Budżetu.

Przyczyną tego niedopatrzenia było:

1. Brak realizacji planu dochodów z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych.
2. Błędne odczytanie daty sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ” – załącznik nr 7.

Włoch

ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
Zbigniew Miłoś

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

KONTROLA W ZAKRESIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI W SPORZĄDZENIU RECZNEGO SPRAWOZDANIA BUDŻETOWEGO RB 28S ZA ROK 2013 W ZAKRESIE ZOBOWIĄZAŃ - ZGODNIE Z WNIOSEM WYDZIAŁU BUDŻETU

Na wniosek Wydziału Budżetu nr B-I.3251.5.2014 z dnia 28.05.2014 roku skierowany do Prezydenta Miasta Jastrzębie-Zdrój ws. nieprawidłowości w ujmowaniu zobowiązań w sprawozdaniu budżetowym RB-28S za rok 2013 przez Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego, Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego wniósł o przedłożenie dokumentacji źródłowej (załącznik nr 37) tj.

- przedmiotowego sprawozdania,
- ewidencji zobowiązań na dzień 31.12.2013 roku,
- dowodów źródłowych w zakresie dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz dodatku jednorazowego,
- sprawozdania finansowego za rok 2013,
- bilansu zamknięcia na dzień 31.12.2013 roku oraz bilansu otwarcia na dzień 01.01.2014 roku.

Kontrola sprawozdania budżetowego RB-28S za rok 2013 wykazała, że na koniec roku wykazano następującą wartość zobowiązań:

Zobowiązania na dzień 31.12.2013 roku			
Wg paragrafów	Wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym RB 28S	Wykazane w ewidencji księgowej	Różnica
§ 4010	15 281,38	15 213,48	67,90
§ 4040	66 653,45	66 439,37	214,08
§ 4110	50 674,89	50 281,11	393,78
§ 4120	5 589,24	5 533,11	56,13
§ 4260	28 948,45	28 948,45	-
§ 4300	1 543,55	1 543,55	-
RAZEM:	168 690,96	167 959,07	731,89

(załącznik nr 38-45)

Jak wskazuje powyższe zestawienie, w sprawozdaniu budżetowym RB 28S wykazano zobowiązania na łączną wartość 168 690,96 zł, przy czym były one wyższe o kwotę 731,89 zł od kwoty zobowiązań wykazanej w ewidencji księgowej. Różnica dotyczyła paragrafów 4010, 4040, 4110, 4120.

Analiza dowodów źródłowych wykazała, że kwota 731,89 zł dotyczyła:

- korekty listy płac dodatkowego wynagrodzenia rocznego – Dokument 907 na kwotę -555,27 zł, zaksięgowany na dzień 31.12.2013 roku,
- korekty listy płac dodatku jednorazowego art. 30 KN – Dokument 908 na kwotę -178,62 zł, zaksięgowany na dzień 31.12.2013 roku (załącznik nr 46-47),

Razem korekty: -731,89 zł.

W poniższych zestawieniach przedstawiono szczegółowo różnice w rozbiciu na poszczególne rozdziały i paragrafy:

Zobowiązania § 4010 na dzień 31.12.2013 roku			
Wg działów	Wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym RB 28S	Wykazane w ewidencji księgowej	Różnica
80101	5 445,77	5 377,87	67,90
80110	8 852,17	8 852,17	-
80120	983,44	983,44	-
RAZEM:	15 281,38	15 213,48	67,90

(załącznik nr 38 i 40)

Zobowiązania § 4040 na dzień 31.12.2013 roku			
Wg działów	Wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym RB 28S	Wykazane w ewidencji księgowej	Różnica
80101	26 643,43	26 429,35	214,08
80110	28 847,48	28 847,48	-
80120	8 583,16	8 583,16	-
80146	336,77	336,77	-
85401	908,42	908,42	-
85410	1 334,19	1 334,19	-
RAZEM:	66 653,45	66 439,37	214,08

(załącznik nr 38 i 41)

Zobowiązania § 4110 na dzień 31.12.2013 roku			
Wg działów	Wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym RB 28S	Wykazane w ewidencji księgowej	Różnica
80101	18 175,31	17 781,53	393,78
80110	25 625,10	25 625,10	-
80120	5 414,31	5 414,31	-
80146	191,12	191,12	-
85401	515,01	515,01	-
85410	754,04	754,04	-
RAZEM:	50 674,89	50 281,11	393,78

(załącznik nr 38 i 42)

Zobowiązania § 4120 na dzień 31.12.2013 roku			
Wg działów	Wykazane w rocznym sprawozdaniu budżetowym RB 28S	Wykazane w ewidencji księgowej	Różnica
80101	2 271,63	2 215,50	53,13
80110	2 392,93	2 392,93	-
80120	739,12	739,12	-
80146	27,24	27,24	-
85401	73,40	73,40	-
85410	84,92	84,92	-
RAZEM:	5 589,24	5 533,11	56,13

(załącznik nr 38 i 43)

Dnia 28 marca 2014 roku do Wydziału Budżetu wraz ze sprawozdaniem finansowym za rok 2013 złożono również pismo wyjaśniające różnicę w zobowiązaniach w kwocie 731,89 zł:

„W wyniku sporządzenia korekty listy plac z tytułu wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2013 oraz jednorazowego dodatku dla nauczycieli dyplomowanych art. 30 KN dokonano korekty zapisów w księgach rachunkowych.

Powstała różnica w wysokości 731,89 zł pomiędzy zobowiązaniami wykazanymi

ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-85

DYREKTOR
16 Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
mgr Zbigniew Miloś

Uwaga

w rocznym sprawozdaniu RB 28S, a zobowiązaniami ujętymi do bilansu za rok 2013. Powyższej korekty dokonano pod koniec lutego 2014r.” – załącznik nr 48.

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym RB 28S na dzień 31.12.2013 roku danych niezgodnych z danymi zawartymi w ewidencji księgowej było niezgodne z zapisami § 9 ust. 1-2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.2010.20.103) który stanowi, że:

„Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

Powyższe mogło stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.) który stanowi, że:

„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

W bilansie oraz informacji uzupełniającej do bilansu za rok 2013 wykazano wartość zobowiązań krótkoterminowych na dzień 31.12.2013 roku: 496 158,22 zł w tym:

30 492,00 zobowiązania z tytułu dostaw i usług – konto 201,

23 745,34 zobowiązania wobec budżetów – konto 225

113 813,07 zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń – konto 229

177 667,81 zobowiązania z tytułu wynagrodzeń – konto 231

440,00 pozostałe zobowiązania – konto 221

150 000,00 rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych – załącznik nr 48.

Wykazane zobowiązania w sprawozdaniu finansowym za rok 2013 były zgodne z danymi zawartymi w ewidencji księgowej tj. bilansu zamknięcia na dzień 31.12.2013 roku (konta syntetyczne) – załącznik nr 49:

Konto	BZ „Budżet”	BZ „Dochody własne”	Razem BZ
201	30 492,00		30 492,00
225	23 654,00	91,34	23 745,34
229	113 813,07		113 813,07
231	177 667,81		177 667,81
221	440,00		440,00
240	150 000,00		150 000,00
RAZEM:	496 066,88	91,34	496 158,22

Zgodnie z zapisami informacji uzupełniającej do bilansu za 2013 rok kwota 91,34 zł dotyczyła nadwyżki środków obrotowych na rachunku dochodów.

Kolejne wyjaśnienia w sprawie nieprawidłowości w ujmowaniu zobowiązań do Wydziału Budżetu złożono dnia 24.04.2014 roku:

„Na dzień sporządzenia sprawozdania tj. 30.01.2013r. RB-28S za okres od początku roku 2013 do dnia 31.12.2013 w wyniku błędu księgowego nie ujęto zobowiązania na wynagrodzenie roczne i dodatek uzupełniający w kwocie netto 177 667,81 zł błąd wykryto przy sporządzeniu sprawozdań finansowych za rok 2013. Nadmieniam się, że w informacji uzupełniającej do bilansu za rok 2013 umieszczono wyjaśnienie dotyczące różnicy między zobowiązaniami RB 28S a bilansem” – załącznik nr 37.

Analiza ewidencji syntetycznej konta 231 wykazała, że na kwotę 177 667,81 zł składały się – załącznik nr 46-47, 50-52:

WN	MA	Opis
66 653,45	219 783,86	Dodatkowe wynagrodzenie roczne – Dokument 904
10 547,32	34 802,74	Dodatek jednorazowy art. 30KN – Dokument 905
-214,08	-	Korekta DWR - Dokument 907
-67,90	-	Korekta dodatku jednorazowego – Dokument 908
RAZEM : 76 918,79	RAZEM : 254 586,60	
	SALDO MA: 177 667,81	

Natomiast ewidencja analityczna konta 231 (w podziale na odpowiednie paragrafy) nie zawierała odpowiednich księgowania.

Ewidencja syntetyczna kont 201, 225, 229 i 231 na dzień 31.12.2013 roku (na podstawie której sporządzono sprawozdanie finansowe za rok 2013) wynosiła:

201 30 492,00
 225 23 654,00
 229 113 813,07
 231 177 667,81

Razem: 345 626,88.

Natomiast ewidencja analityczna zobowiązań (na podstawie której sporządzono roczne sprawozdanie budżetowe RB 28S) tylko z wyszczególnieniem kont 201, 225, 229, 231 wynosiła:

201 30 492,00
 225 23 654,00
 229 113 813,07
 231 0,00

Razem: 167 959,07.

Różnica dotyczyła konta 231 i dokonania na nim księgowania w nieprawidłowy sposób (z pominięciem analityki budżetowej).

Do powyższych nieprawidłowości pismo wyjaśniające dnia 29.12.2014 roku złożył kierownik jednostki:

„Na dzień sporządzenia sprawozdania tj. 30.01.2013r RB-28S za okres od początku roku 2013 do dnia 31.12.2013 w wyniku błędu nie wykazano w sprawozdaniu rocznym zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz dodatku uzupełniającego art. 30KN. Na dzień 31.12.2013 zaksięgowano wynagrodzenie roczne oraz dodatek na koncie 231 ale pominięto analitykę budżetową w wyniku czego program Rekord nie pobrał prawidłowych kwot. Błąd został spostrzeżony dopiero przy sprawozdaniu finansowym za rok 2013 i zostało przedłożone wyjaśnienie do Wydziału budżetu Urzędu Miasta w Jastrzębiu-Zdroju” – załącznik nr 53.

Rozbieżności pomiędzy zapisami na kontach ksiąg syntetycznych i analitycznych było niezgodne z zapisami art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2013.330 j.t.) które stanowią, że:

„Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach

księgi głównej.

Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych”.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Dyrektor Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego mgr Zbigniew Miłoś po zapoznaniu się z treścią protokołu w dniu **20 stycznia 2015 roku** – stwierdza, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do faktów w nim opisanych, ustalonych na podstawie dowodów.

Poinformowano Dyrektora Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego o prawie złożenia wyjaśnień lub uzupełnień do protokołu, w terminie 3 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych i podpisania niniejszego protokołu.

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Powierzenia obowiązków kierownika jednostki,
2. Dokumenty głównego księgowego,
3. Upoważnienia do dokonywania zmian w planie finansowym,
4. Pełnomocnictwa do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
5. Zarządzenie nr 7/2009/2010,
6. Zarządzenie nr 12/2013/2014,
7. Wyjaśnienia z dnia 10.12.2014 r.,
8. Plan finansowy rozdział 80101 za 2011 rok,
9. Plan finansowy rozdział 80110 za 2011 rok,
10. Kosztorys ofertowy ZUR „REMONT”,
11. Kosztorys ofertowy PPU „REMONT”,
12. Notatka z rozeznania rynku,
13. Pismo z dnia 17.01.2011 r.,
14. Umowa nr 1/2011,
15. Wydruk analityczny konta 980 za rok 2011,
16. Wydruk analityczny konta 130 za rok 2011,
17. Wniosek z dnia 17.10.2011 r.,
18. Notatka z rozeznania rynku,
19. Wniosek z dnia 30.09.2011 r.,
20. Oferty ZUR „REMONT” i FRB „KEDAR”,
21. Plan finansowy rozdział 80101 za rok 2013,
22. Plan finansowy Rozdział 80120 za rok 2013,
23. Oferty na malowanie pomieszczeń szkolnych ZSMS,
24. Wniosek z dnia 07.08.2013 r.,
25. Wniosek z dnia 27.05.2013 r.,
26. Zapytania cenowe,
27. Oferta ZUR „REMONT”,
28. Oferta ZEN-KAN,
29. Protokół z rozeznania cenowego zamówienia,
30. Umowa nr 1/2013,
31. Wydruk analityczny konta 980 za rok 2013,
32. Wydruk analityczny konta 130 za rok 2013,
33. Faktura nr 17/08/13,
34. Zarządzenie nr 8/2009/2010,
35. Arkusze okresowej oceny pracownika samorządowego,
36. Wniosek WB z dnia 05.11.2014 r.,
37. Wniosek WB z dnia 28.05.2014 r.,
38. Sprawozdanie budżetowe RB 28S za rok 2013,
39. Wydruk – Analiza wydatków na grudzień 2013,
40. Wydruk – Analiza wydatków § 4010 na grudzień 2013,

41. Wydruk – Analiza wydatków § 4040 na grudzień 2013,
42. Wydruk – Analiza wydatków § 4110 na grudzień 2013,
43. Wydruk – Analiza wydatków § 4120 na grudzień 2013,
44. Wydruk – Analiza wydatków § 4260 na grudzień 2013,
45. Wydruk – Analiza wydatków § 4300 na grudzień 2013,
46. Dokument LP 907,
47. Dokument LP 908,
48. Pismo ws. Złożenia sprawozdania finansowego za 2013 rok,
49. BZ za 2013 rok,
50. Konto 231,
51. Dokument LP 904,
52. Dokument LP 905,
53. Wyjasninia z dnia 29.12.2014 roku.

Niniejszy protokół wraz z załącznikami zawiera 264 ponumerowane strony.

Jednostka kontrolowana		Kontrolujący	
Pieczeć Jednostki	ZESPÓŁ SZKÓŁ MISTRZOSTWA SPORTOWEGO 44-335 Jastrzębie Zdrój ul. Piastów 15, tel. 032/4751501 REG: 241230207 NIP 633-219-46-87	Pieczeć Urzędu Miasta	URZĄD MIASTA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ ul. Piłsudskiego 60 44-335 Jastrzębie-Zdrój - 21 -
Kierownik Jednostki	DYREKTOR Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego <i>Zbigniew Miłoś</i> mgr Zbigniew Miłoś	Inspektor	
Główny księgowy jednostki	GŁÓWNY KSIĘGOWY Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego <i>Joanna Nowakowska</i> mgr Joanna Nowakowska	INSPEKTOR <i>Ewa Matyas</i> Ewa Matyas	

Jastrzębie-Zdrój, 20 styczeń 2015 r.

ZESPÓŁ SZKÓŁ
MISTRZOSTWA SPORTOWEGO
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Piastów 15, tel. 032/4751501
REG: 241230207 NIP 633-219-46-87

20 ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Mistrzostwa Sportowego
Zbigniew Miłoś
mgr Zbigniew Miłoś