

SW.1410.40.2016

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Gimnazjum nr 6 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Graniczna 2, 44-335 Jastrzębie-Zdrój.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Patryk Mochnacz.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Aleksandra Derska.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **15 marca 2016r. Nr OP-DO.057.2.962.2016.**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **16 i 21 marca 2016r.**
7. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw i obowiązków ucznia oraz przepisów dotyczących nagradzania i karania, o których mowa w statucie szkoły w kontekście skargi.**
8. Czynności kontrolne: rozmowy: z dyrektorem, wychowawcą klasy IIe, pedagogami, sekretarzem szkoły, przeprowadzenie anonimowej ankiety wśród uczniów klasy IIe i IIg Gimnazjum nr 6, w obecności pedagoga szkolnego oraz analiza dokumentów tj:
  - Statutu Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju w części dotyczącej kar,
  - księgi uczniów Gimnazjum nr 6 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Jastrzębiu-Zdroju,
  - potwierdzenia przyjęcia Wiktorii Chmielowiec do Gimnazjum nr 9 w Zespole Szkół nr 11 w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 26 listopada 2015r.,
  - chronologii wydarzeń przygotowanej przez dyrektora szkoły,
  - wydruków z Facebooka,
  - wyjaśnień, p. Jarosława Marciniaka, wychowawcy klasy IIe wraz z zestawieniem ankiety przeprowadzonej w klasie IIe,
  - arkusza ocen Wiktorii Chmielowiec,
  - protokołów spotkań z rodzicami z dnia: 18 listopada 2015r. i 27 listopada 2015r.,
  - notatek służbowych ze spotkania w dniu 24 listopada 2015r. z rodzicami uczennic oraz z dnia 25 listopada 2015r. ze spotkania z przedstawicielem policji,
  - oświadczenia sekretarza szkoły,
  - prośby z dnia 26 listopada 2015r. p. Ilony Chmielowiec o wydanie dokumentów,
  - pisma z dnia 27 listopada 2015r. przekazującego uwierzytelnioną kserokopię arkusza ocen oraz ocen bieżących do Gimnazjum nr 5 w Jastrzębiu-Zdroju,
  - dzienników pedagogów szkolnych za rok szkolny 2014/2015 i 2015/2016,
  - wydruków z dziennika elektronicznego klasy IIe, tj. wykazu ocen Wiktorii Chmielowiec, uwag o zachowaniu uczennicy,
  - procedury udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju,
  - obowiązujących w szkole druków dokumentowania udzielanej w szkole pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:
  - 1) W dniu 29 lutego 2016r. do Kuratorium Oświaty w Katowicach wpłynęło pismo państwa Ilony i Grzegorza Chmielowiec, w którym zarzucają dyrektorowi szkoły postępowanie niezgodne z przepisami prawa odnośnie konsekwencji poniesionych przez ich córkę Wiktorię Chmielowiec po jednorazowym przewinieniu tj. konieczności przeniesienia córki do innej szkoły. Dodatkowo państwo Chmielowiec przedstawili zarzuty dotyczące:

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.05.16r. ....

1

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1  
P. Mochnacz  
mgr Patryk Mochnacz

P. Mochnacz  
(P. Mochnacz)

- przekazania wykazu ocen córki do innego gimnazjum niż rodzice wskazali,
  - niewłaściwego zachowania wychowawcy - nauczyciela wychowania fizycznego,
  - braku wsparcia dla córki.
- 2) Wiktoria Chmielowiec 1 września 2014r. została przyjęta do klasy Ie w Gimnazjum nr 6 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Zespole Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju i wpisana do księgi uczniów pod numerem 2971 (uczennica spoza obwodu tj. z obwodu Gimnazjum nr 5) - załącznik nr 1. W dniu kontroli, nie była już uczennicą Gimnazjum nr 6, ponieważ z dniem 27 listopada 2015r. została przyjęta do Gimnazjum nr 9 w Zespole Szkół nr 11 w Jastrzębiu-Zdroju - potwierdzenie przyjęcia ucznia /załącznik nr 2/. Uczennica została przeniesiona na prośbę rodzica.
- 3) Z wyjaśnień p. dyrektora /załącznik nr 3/, wynika, że powodem odejścia Wiktorii ze szkoły było zamieszczenie m.in. przez uczennicę znieważających, obraźliwych komentarzy na Facebooku na temat nauczycieli Zespołu Szkół nr 1 /załącznik nr 4/. Dyrektor szkoły 23 listopada 2015r. otrzymał materiały z Facebooka od wychowawcy klasy, do której uczęszczała Wiktoria.
- 4) Z wyjaśnień, p. Jarosława Marciniaka /załącznik nr 5/, wychowawcy klasy Iie, wynika, że pod koniec października 2015r. na jednej z lekcji wychowania fizycznego zauważył jak uczennice klasy „obgadują” inne uczennice, jak komentują wpisy zamieszczane na portalu społecznościowym Facebook. Zdaniem wychowawcy na zajęciach z wychowawcą poruszył on problem wpisów na portalu i zwrócił uwagę na fakt, że informacje te mogą dotrzeć do osób, które się obraża. Ten sam problem został poruszony na zebraniu z rodzicami 18 listopada 2015r. /załącznik nr 6/. Zdaniem wychowawcy, na zebraniu poprosił on, aby rodzice kontrolowali konta Facebooka swoich dzieci pod kątem tego, co tam zamieszczają i jakie wpisują komentarze. 22 listopada 2015r. jeden z rodziców (który chciał zachować anonimowość), zadzwonił do p. Jarosława Marciniaka z informacją „że klasa ma stworzoną na Facebooku grupę, na której są tam zdjęcia nauczycieli wraz z obraźliwymi komentarzami.” Z wyjaśnień wychowawcy wynika, że 23 listopada 2015r. po zapoznaniu się z treściami zamieszczonymi na Facebooku, dokonał on zrzutów ekranu treści tam zamieszczonych i od razu zapoznał z nimi dyrektora szkoły i pedagogów.
- 5) Z wyjaśnień dyrektora wynika, że po uzyskaniu informacji o zamieszczanych wpisach na portalu społecznościowym Facebook przez uczniów klasy Iie, w tym Wiktorii Chmielowiec, polecił poinformować matkę Wiktorii Chmielowiec o spotkaniu z dyrektorem szkoły w sprawie córki. Spotkanie zaplanowano na 24 listopada 2015r. Zdaniem dyrektora w tym samym dniu poinformowana została również policja. Spotkanie odbyło się tego dnia - notatka służbowa /załącznik nr 7/. W spotkaniu uczestniczyły uczennice, które zamieściły komentarze, tj. Wiktoria Chmielowiec oraz Weronika Jarzyna oraz ich rodzice. Rozmowa była prowadzona przez dyrektora w obecności, wychowawcy klasy oraz pedagogów szkolnych. Z notatki wynika, że „p. dyrektor zapoznał uczennice oraz rodziców z artykułem mówiącym o nauczycielu jako o funkcjonariuszu publicznym, konsekwencją popełnionego czynu. Pan dyrektor poprosił rodziców o przeniesienie uczennic do innej szkoły. Wychowawca oddziału również wyraził żal w stosunku do zachowania uczennic.” Z notatki wynika, że o zaistniałej sytuacji poinformowano policję, lecz w tym dniu przedstawiciel policji nie mógł uczestniczyć w spotkaniu.
- Z informacji przygotowanej przez wychowawcę klasy Iie /załącznik nr 5/, wynika, że p. dyrektor poinformował rodziców, że jeżeli nie przeniosą swoich dzieci do innych gimnazjów, to „zostanie wszczęta procedura kuratorska mająca na celu przeniesienie dzieci do szkoły z rejonu, jednocześnie poinformował, że w tym przypadku szkoły będą już poinformowane, z jakiego powodu następuje przeniesienie uczniów do szkół z rejonu.” Zdaniem wychowawcy rodzice wyrazili zgodę na przeniesienie swoich

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.05.16r

2

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1  
P. Mochnacz  
mgr Patryk Mochnacz

P. Mochnacz  
16.05.16

dzieci do innych szkół. Pani Chmielowiec w tym samym dniu chciała odebrać dokumenty swojej córki, jednak p. dyrektor wyjaśnił, że najpierw należy znaleźć szkołę dla córki, a następnie przyjść po dokumenty i wypełnić w sekretariacie stosowne oświadczenie.

25 listopada 2015r. odbyło się spotkanie z przedstawicielem Komendy Miejskiej Policji w Jastrzębiu-Zdroju - notatka służbowa /załącznik nr 8/. Jak wynika z notatki w spotkaniu z przedstawicielem policji uczestniczył dyrektor szkoły oraz pedagog p. Izabela Bigalke-Adamik. „Szkoła zgłosiła zawiadomienie o obrażaniu i znieważaniu nauczycieli na forum klasowym utworzonym na portalu społecznościom Facebook. Zostały przekazane informacje i wydruki z Internetu.”

- 6) Pan dyrektor przekazał informację, że 26 listopada 2015r. na prośbę matki Wiktorii Chmielowiec zostały odebrane dokumenty córki ze szkoły. W dokumentacji szkoły znajduje się prośba z dnia 26 listopada 2015r. podpisana przez p. Ilonę Chmielowiec o wydanie dokumentów. Jako powód podano „prośba rodzica - G 9” /załącznik nr 9/. W księdze uczniów wpisano datę wypisania Wiktorii Chmielowiec ze szkoły „25 listopada 2015r. na prośbę rodzica - G9.” W arkuszu ocen uczennicy, w miejscu data i przyczyna opuszczenia szkoły, wpisano: „26 listopada 2015r. na prośbę rodzica G 5” /załącznik nr 1/. W dniu kontroli dyrektor dokonał sprostowania: skreślono „5”, poprawiono na „9”, skreślono „9” i wpisano „Gimnazjum nr 9”. Nie zgadza się data opuszczenia szkoły wpisana w księdze uczniów i w arkuszu ocen /załącznik nr 10/. Matce Wiktorii Chmielowiec wydano świadectwo ukończenia szkoły podstawowej, zaświadczenie OKE oraz przekazanie ucznia. Kserokopia arkusza ocen oraz oceny bieżące zostały wysłane do Gimnazjum nr 5 /załącznik nr 11/. Z wyjaśnień sekretarza szkoły - /załącznik nr 12/ p. Kornelii Galuch wynika, że dokumenty przesała ona do Gimnazjum nr 5, ponieważ, jest to gimnazjum obwodowe uczennicy. Zdaniem p. Kornelii Galuch „gdy po kilku dniach nie otrzymałam potwierdzenia przyjęcia uczennicy do szkoły, zadzwoniłam do Gimnazjum nr 5 z przypomnieniem o przesłaniu mi tego potwierdzenia, wtedy dowiedziałam się, że uczennica nie zgłosiła się do swojego rejonowego gimnazjum. Po kilku dniach otrzymałam potwierdzenie z Gimnazjum nr 9, co mnie bardzo zdziwiło, ponieważ byłam pewna, że matka mówiła o przeniesieniu córki do Gimnazjum nr 5.” Dokument „potwierdzenie przyjęcia ucznia” został wystawiony przez dyrektora Zespołu Szkół nr 11 Gimnazjum nr 9 w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 26 listopada 2015r. Na dokumencie nie widnieje data wpływu do Zespołu Szkół nr 1 w Jastrzębiu-Zdroju. Sekretarz szkoły dodatkowo wyjaśniła, że dopiero po uzyskaniu potwierdzenia przyjęcia Wiktorii Chmielowiec poprosiła sekretarkę Gimnazjum nr 5 o przekazanie dokumentów uczennicy do Gimnazjum nr 9. Jak wynika z udostępnionej w szkole dokumentacji oraz z uzyskanych wyjaśnień dotyczących przekazania dokumentów uczennicy Wiktorii Chmielowiec, w szkole nie dołożono należytej staranności w załatwieniu sprawy przekazania dokumentacji uczennicy Wiktorii Chmielowiec oraz w wypełnieniu dokumentacji przebiegu nauczania. Wskazane jest, aby w przypadku przejścia ucznia do innej szkoły przysyłać do niej kopię arkusza ocen ucznia poświadczoną przez dyrektora szkoły za zgodność z oryginałem po uzyskaniu potwierdzenia o przyjęciu ucznia do szkoły lub wydać kopię arkusza rodzicom ucznią lub pełnoletniemu uczniowi. Wpisów w arkuszu ocen oraz w księdze uczniów związanych z przejściem do innej szkoły należy również dokonywać po uzyskaniu potwierdzenia o przyjęciu ucznia do innej szkoły.
- 7) Wychowawca przekazał informację, że 27 listopada 2015r. na zajęciach z wychowawcą klasy IIe została przeprowadzona lekcja z udziałem dyrektora oraz pedagoga na temat sytuacji, która miała miejsce w klasie. Poruszono temat „nauczyciel jako funkcjonariusz publiczny” i „konsekwencje karne”. W tym samym

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.05.16r.....

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓL NR 1  
P. Mochnac  
mgr Patryk Mochnac

P. Mochnac  
Dnia

dniu na zebraniu z rodzicami /załącznik nr 12/ poruszono te same problemy oraz przekazano informację, „iż dwoje uczniów tej klasy zostało wydalonych z tej szkoły” /załącznik nr 5/.

- 8) W rozmowie dyrektor szkoły przekazał informację, że w związku z zamieszczaniem obraźliwych informacji o nauczycielach przez uczniów klasy IIe dwie uczennice, w tym Wiktoria Chmielowiec, na prośbę rodziców zostały przeniesione do innych szkół. Dodatkowo trzech uczniów tej klasy, którzy również zamieszczali informacje na temat nauczycieli szkoły, na prośbę rodziców, zostało przeniesionych do klasy IIIf.
- 9) W przypadku uczennicy Wiktorii Chmielowiec, zastosowano karę, przewidzianą w § 37 pkt 3 g. Statutu Zespołu Szkół Nr 1 w Jastrzębiu Zdroju /załącznik nr 13/, tj. powiadomiono policję o kolizji z prawem oraz poinformowano rodziców o konieczności wszczęcia procedury przeniesienia do innej szkoły zgodnie z § 37 pkt 8 b statutu szkoły chyba, że rodzice na własną prośbę przeniosą uczennicę do innej szkoły. W szkole nie zastosowano wobec uczennicy innych kar, a o czym jest mowa w przywołanym przepisie statutowym tj. „decyzje o przeniesieniu podejmuje kurator oświaty na wniosek dyrektora zespołu szkół w przypadku wyczerpania wszystkich dostępnych kar, za naganne zachowanie i brak poprawy, w szczególności za czyny wymienione w punkcie 5 tegoż paragrafu.”

Punkt 5 jednak mówi w jakich przypadkach dyrektor zespołu szkół podejmuje decyzję o ograniczeniu praw ucznia tj.: „w przypadkach:

- a. nieusprawiedliwienia 30 godzin lekcyjnych w semestrze,
- b. palenia tytoniu na terenie szkoły,
- c. przebywania na terenie szkoły pod wpływem alkoholu i innych środków odurzających,
- d. postępowania niegodnego, nieodpowiedzialnego, godzącego w dobre imię szkoły.”

W statucie szkoły podano w jakich przypadkach dyrektor występuje z wnioskiem do kuratora oświaty o przeniesienie ucznia do innej szkoły. Niewłaściwym jest powoływanie się na takie same czyny przy stosowaniu różnych kar. Przepisy statutu wymagają dostosowania do Konwencji o Prawach Dziecka (Dz. U. z 1991r., Nr 120, poz. 526). W ocenie kontrującego niewłaściwie zastosowano przepisy § 37 statutu szkoły w zakresie karania uczniów. Zdaniem dyrektora oraz wychowawcy klasy rodzaj przewinienia uprawniał szkołę do zaproponowania, dla dobra uczennic, przeniesienie ich do innej szkoły. Przeniesienie Wiktorii Chmielowiec do innej szkoły nastąpiło na wniosek jej rodziców. Dyrektor szkoły proponując uczennicy Wiktorii Chmielowiec przeniesienie do innego gimnazjum działał niezgodnie z prawem wewnątrzszkolnym.

- 10) Szkoła nie wykorzystwała w swojej pracy wychowawczej przewidzianych w statucie środków - kar. Zapis w § 37 Statutu Zespołu Szkół Nr 1 w Jastrzębiu Zdroju stanowi, że karą jest m.in. przeniesienie do innej szkoły lub powiadomienie policji, kuratora sądowego lub sądu dla nieletnich w przypadku rażącego zaniedbania obowiązku szkolnego i kolizji z prawem. Należy zauważyć, że zawiadomienie policji lub sądu jest obowiązkiem szkoły a nie karą, zaś przeniesienie do innej szkoły jest skutkiem naganego zachowania i braku poprawy pomimo zastosowania kar przewidzianych w statucie.
- 11) W opinii wychowawcy klasy IIe /załącznik nr 5/ Wiktoria Chmielowiec od pierwszej klasy miała problemy z nauką zwłaszcza na matematyce, fizyce, chemii oraz geografii. Z przedmiotów tych na koniec klasy pierwszej otrzymała oceny dopuszczające /załącznik nr 10/. Wychowawca stwierdził, że rozmawiał z uczennicą oraz jej matką na temat ocen oraz stosunku uczennicy do nauki. W drugim półroczu klasy pierwszej dodatkowo pojawiły uwagi nauczycieli na temat zachowania Wiktorii Chmielowiec. Wychowawca poinformował, że Wiktoria stała się opryskliwa, nie

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Data 5.05.16r.....

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1  
P. Mochnac  
mgr Patryk Mochnac

P. Mochnac  
P. Mochnac

odpowiadała na pytania. Rozmawiał o tym z mamą Wiktorii i zaproponował, aby Wiktoria została przebadana w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wychowawca pytał również, czy Wiktoria zostanie przeniesiona do innego gimnazjum, ponieważ często deklaruje taką chęć. Pani Chmielowiec odpowiedziała, że nie chce przenieść córki. Uczennica ukończyła klasę pierwszą z dobrą oceną zachowania. Zdaniem wychowawcy w bieżącym roku szkolnym problemy z zachowaniem nasilały się, uczennica przeskadzała na lekcjach, rozmawiała, dezorganizowała lekcje, używała telefonu komórkowego na zajęciach. Na lekcjach wychowania fizycznego nie ćwiczyła, zapominała stroju. Wiktoria znajdowała się w grupie uczniów, którzy przeskadzali na lekcjach, co potwierdza przeprowadzona w klasie ankieta. Zdaniem uczniów Wiktoria przeskadza na większości lekcji /załącznik nr 14/. Wychowawca przestawił 3 wydruki z dziennika elektronicznego dotyczące negatywnego zachowania Wiktorii Chmielowiec /załącznik nr 15/.

12) Z oświadczenia pedagogów szkolnych wynika, że 17 grudnia 2014r. odbyła się rozmowa z matką Wiktorii, p. Iloną Chmielowiec, na temat problemów dydaktycznych Wiktorii z matematyki. Pani Chmielowiec poprosiła o wniosek na badanie do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Zdaniem pedagogów zaproponowano Wiktorii zajęcia z pedagogiem szkolnym oraz zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki /załącznik nr 16/. Spotkanie zostało udokumentowane w dzienniku pedagoga w roku szkolnym 2014/2015 /załącznik nr 17/.

13) 16 marca 2015r. do szkoły wpłynęła opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 10 lutego 2015r. w sprawie trudności w nauce Wiktorii Chmielowiec /załącznik nr 18/. Z zaleceń poradni wynika, że:

- „uczennicę należy wesprzeć emocjonalnie i mobilizować do wyteżonego wysiłku intelektualnego,
- kształtować sumienności i dokładność w pracy własnej,
- należy dostrzegać i nagradzać każdy przejaw aktywności (szczególnie słownej),
- poprzez wzmocnienia pozytywne (aprobatę, pochwałę) podnosić wiarę w siebie, budować poczucie własnej wartości,
- zachęcać Wiktorię do wypowiedzi na różne tematy, ze zwróceniem uwagi, aby były to wypowiedzi pełnymi zdaniami,
- ćwiczyć pamięć,
- z życzliwością podchodzić do trudności uczennicy, motywując ją pozytywnie do ich pokonania,
- dostrzegać mocne strony Wiktorii i informować ją o nich,
- pomagać w integracji z grupą stwarzając okazje do poznawania Wiktorii i współpracy z rówieśnikami,
- wskazać udział uczennicy w zajęciach o charakterze wyrównawczym.”

W dniu kontroli pedagodzy powiedzieli, że pomimo zaproponowania w grudniu 2014r. mamie Wiktorii udziału w zajęciach z pedagogiem oraz w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki uczennica nie zgłosiła się na te zajęcia. W dokumentacji szkoły brak informacji o objęciu uczennicy pomocą psychologiczno-pedagogiczną w roku szkolnym 2014/2015 pomimo dostarczenia do szkoły opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o trudnościach w uczeniu się. W udostępnionym w dniu kontroli dzienniku p. Izabeli Bigalke-Adamik w roku szkolnym 2014/2015 wpisane są 72 osoby objęte różnymi formami pomocy. Do dziennika nie wpisano Wiktorii Chmielowiec. W udostępnionym w dniu kontroli dzienniku p. Barbary Kraus w roku szkolnym 2014/2015 wpisano 82 osoby zakwalifikowane do różnych form pomocy, nie przy wszystkich nazwiskach wpisano formę udzielnej pomocy. Do ww. dziennika nie wpisano Wiktorii Chmielowiec.

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.05.16r

REKTOR  
SZKOŁY  
SZKOŁY NR 1  
P. Mochnac  
mgr Patryk Mochnac

P. Mochnac  
(D. Mochnac)

W bieżącym roku szkolnym uczennica również, pomimo opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej oraz problemów w nauce, o czym świadczą jej oceny /załącznik nr 19/, nie została objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną. W szkole nie ma dokumentacji potwierdzającej zapoznanie rodziców z ustalonymi dla uczennicy formami, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jest niezgodne z § 22 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532). Zdaniem pedagogów powinien to zrobić wychowawca. Pedagodzy oświadczyli, że uczennica nie zapisała się na zajęcia wyrównawcze z matematyki, a miała taką możliwość. W dziennikach pedagogów nie jest wpisana Wiktoria Chmielowiec. W udostępnionym w dniu kontroli dzienniku p. Izabeli Bigalke-Adamik w roku szkolnym 2015/2016 nie wpisano uczniów zakwalifikowanych do różnych form pomocy (od strony 83 - 96 dziennik jest niewypełniony). Pani pedagog w rozmowie oświadczyła, że jeszcze nie zdążyła wpisać uczniów. W udostępnionym w dniu kontroli dzienniku p. Barbary Kraus w roku szkolnym 2015/2016 wpisanych jest 41 uczniów, nie są wpisane formy udzielanej pomocy. Do dziennika nie jest wpisana Wiktoria Chmielowiec. Dzienniki pedagogów prowadzone są niezgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014, poz. 1170 z późn. zm.). W szkole obowiązuje procedura udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej /załącznik nr 20/. W rozdziale III w pkt 3 ww. procedury widnieje zapis „wychowawca lub pedagog szkolny informuje rodzica (pisemnie lub telefonicznie) o potrzebie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz o ewentualnych zaplanowanych formach pomocy.” § 22. ust. 2. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532) stanowi, że o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, dyrektor szkoły niezwłocznie informuje pisemnie, w sposób przyjęty w danej szkole, rodziców ucznia albo pełnoletniego ucznia. Wskazane jest dostosowanie zapisów procedury do obowiązujących przepisów w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Należy wskazać jedną osobę, która informuje rodziców o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Zdaniem pedagogów w szkole obowiązują druki dokumentowania udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej np. „karta ucznia” w przypadku wniosku rodzica, nauczyciela lub ucznia /załącznik nr 21/, „arkusz dostosowania wymagań edukacyjnych wobec ucznia” na podstawie opinii /załącznik nr 22/, „zgoda na udział w zajęciach” /załącznik nr 23/. Żaden z tych dokumentów nie został przygotowany dla uczennicy Wiktorii Chmielowiec.

- 14) W czasie kontroli przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klasy IIe i III w dniu 21 marca 2016r. /załącznik nr 24/ Ankietę przeprowadzono w obecności pedagoga. Ankieta obejmowała m.in. pytania dotyczące praw uczniów, obrażania, poniżania, wyśmiewania uczniów przez pracowników szkoły, cyberprzemocy. W ankietowaniu uczestniczyło 37 uczniów. Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują, że prawa ucznia i dziecka są w szkole przestrzegane: 51% uważa, że zawsze, 38 % czasami. 4 uczniów wskazało, że jakieś ich prawo ucznia lub dziecka

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.05.16r

6

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1  
P. Mochnac  
mgr Patryk Mochnac

P. Mochnac  
10

raczej nie jest przestrzegane. 35% badanych uczniów było świadkiem obrażania, poniżania lub wyśmiewania, kilka lub wiele razy, kolegów i koleżanek przez nauczycieli, a 14% uczniów osobiście doświadczyło takich zachowań ze strony nauczycieli kilka lub wiele razy. Większość ankietowanych uczniów korzysta z komputera codziennie lub kilka razy w tygodniu. Uczniowie wykorzystują Internet do komunikowania się np. poprzez komunikatory, pocztę e-mail, portale społecznościowe, własną stronę, grają w gry online, przygotowują się do lekcji. Wszyscy uczniowie słyszeli o zjawisku cyberprzemocy. Większość uczniów tj. 78% uważa, że w szkole prowadzone są zajęcia dotyczące cyberprzemocy, 46% spotkało się w Internecie z formami przemocy wobec kolegów z klasy, a 76% spotkało się z formami przemocy wobec znanych osób, były to wyzwiska, ośmieszanie rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, groźby, krępujące zdjęcia i filmy. 4 uczniów obrażało innych oraz rozpowszechniało nieprawdziwe informacje za pośrednictwem narzędzi elektronicznych.

Jak wynika z powyższego w szkole występują przypadki wyśmiewania i obrażania uczniów przez nauczycieli. W związku z tym, że były to ankiety anonimowe należy przeprowadzić pogłębioną diagnozę, a następnie przypomnieć nauczycielom, a szczególnie ankietowanych klas, o poszanowaniu godności osobowej każdego człowieka, postawach etycznych i moralnych wobec uczniów oraz konsekwencjach prawnych poniżania innych osób i wszelkiego rodzaju przemocy psychicznej. W związku z wynikami ankiety wskazane jest prowadzenie w szkole skutecznych działań wychowawczych i profilaktycznych dotyczących zjawiska cyberprzemocy.

15) Oryginały dokumentów stanowiących załączniki do protokołu znajdują się w dokumentacji szkoły.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: niewłaściwa organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz niewłaściwe prowadzenie dzienników pedagoga.

11. Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się:

1. Należy planować i koordynować udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym ustalać formy, okres ich udzielania oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy będą realizowane zgodnie z § 19 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532).  
Termin realizacji: od zaraz.

2. O ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane należy niezwłocznie informować pisemnie rodziców zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz. 532).  
Termin realizacji: od zaraz.

STWIERDZAM  
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.05.16r.....

7

DYREKTOR  
ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1  
P. Mochnaczk  
mgr Patryk Mochnaczk

*Patryk Mochnaczk*  
*(P. Mochnaczk)*

3. Prowadzić dzienniki pedagoga zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r., poz. 1170 z późn. zm.)  
Termin realizacji: od zaraz
4. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego zgodnie § 24 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U z 2015r., poz. 1270) kontrolować przestrzeganie przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek w szczególności w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.  
Termin realizacji: od zaraz.
5. W ramach nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w art. 33 ust 1. pkt. 1) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015r., poz. 2156 z późn. zm.) obserwować, analizować i oceniać efekty działalności wychowawczej i opiekuńczej w kontekście skargi i wyników z przeprowadzonej ankiety.  
Termin realizacji: od zaraz.
6. Przestrzegać przepisów § 37 statutu szkoły dotyczących karania uczniów oraz dostosować przepisy tego paragrafu do Konwencji o Prawach Dziecka (Dz. U. z 1991r., Nr 120, poz. 526).  
Termin realizacji: 30 kwietnia 2016r.

.....  
 ..... 24.03.2016r.  
 .....  
 podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR  
 ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1

.....  
 mgr Patryk Mochnacz ..... 5.04.2016r.  
 podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

#### 12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR  
 ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1

.....  
 mgr Patryk Mochnacz ..... 5.04.2016r.  
 podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270).

STWIERDZAM  
 ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dnia 5.06.2016r.....

DYREKTOR  
 ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1  
 P. Mochnacz  
 mgr Patryk Mochnacz

P. Mochnacz  
 Oline