

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa Specjalna nr 23 w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Szkolna 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Beata Skowrońska.
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: starszy wizytator Aleksandra Derska, starszy wizytator Jan Bochenek.
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 7 września 2018 roku DK-RY.5533.1.18.2018 oraz z 24 września 2018 roku DK-RY.5533.1.18.2018.
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 11, 18 i 25 września 2018 roku.
7. Tematyka kontroli: Organizacja kształcenia dla ucznia niepełnosprawnego, w tym zapewnienie realizacji zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w kontekście interwencji rodzica.
8. Czynności kontrolne: rozmowa z dyrektorem szkoły, nauczycielami: Panią Haliną Konieczny, Anną Czajkowską-Osiadły, Aleksandrą Gilga, Kingą Wowrą oraz analiza dokumentacji szkolnej, tj:
  - orzeczenia o [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego [ ] roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w [ ] szkoły podstawowej z uwagi na niepełnosprawność ruchowa (afazja dziecięca) – załącznik nr 1,
  - orzeczenia o nr [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego [ ] roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w kl. [ ] szkoły podstawowej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. – załącznik nr 2,
  - orzeczenia o nr [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego [ ] roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na okres etapu edukacyjnego ze względu na autyzm w tym Zespół Aspergera. – załącznik nr 3,
  - orzeczenia o nr [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego [ ] roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na okres edukacyjnego ze względu na niepełnosprawność sprzężoną: uczeń niepełnosprawny intelektualnie w stopniu lekkim z autyzmem. – załącznik nr 4,
  - arkusza ocen [ ] ucznia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 5 w Jastrzębiu-Zdroju – załącznik nr 5,
  - świadectwa szkolnego ucznia [ ] wydanego przez dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 5 w Jastrzębiu-Zdroju – załącznik nr 6,
  - arkusza ocen [ ] ucznia Szkoły Podstawowej nr 23 w Jastrzębiu-Zdroju – załącznik nr 7,
  - zestawienia niepełnosprawności klas – załącznik nr 8,
  - indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego opracowanego dla [ ] na etap edukacyjny [ ] – załącznik nr 9
  - „diagnozy umiejętności funkcjonalnych” z dnia [ ] r. – załącznik nr 10,
  - kwestionariusza wywiadu z rodzicami (opiekunami) – załącznik nr 11,
  - dzienników zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego [ ] w części dotyczącej [ ] – załącznik nr 12,
  - protokołu nr [ ] posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia [ ] w części dotyczącej [ ] – załącznik nr 13,
  - zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla [ ]

Szkoła Podstawowa Specjalna nr 23

im. ks. prof. Józefa Tischnera

44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Szkolna 1

tel./fax: 41 43 43 43 43

NIP 633-20-79-241650, KRS 000014

DYREKTOR

ZA WYKONANIE  
Z KRYZYNAŁEM

mgr Beata Skowrońska



- protokołu nr \_\_\_\_\_ z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia \_\_\_\_\_ w części dotyczącej zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla \_\_\_\_\_ załącznik nr 14,
- informacji dla rodziców (prawnych opiekunów) o ustalonych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym \_\_\_\_\_ – załącznik nr 15,
- „rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka” opracowanej dla \_\_\_\_\_ – załącznik nr 16,
- wniosku Pani \_\_\_\_\_ o przedłużenie etapu edukacyjnego wraz z dokumentacją dotyczącą przedłużenia etapu edukacyjnego – załącznik nr 17,
- wykazu kadry pedagogicznej przygotowanego przez dyrektora szkoły zweryfikowanego na podstawie dokumentów potwierdzających kwalifikacje znajdujących się w teczkach akt osobowych – załącznik nr 18,
- wykazu klas i oddziałów z roku szkolnego \_\_\_\_\_ – załącznik nr 19,
- rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania \_\_\_\_\_ - rok szkolny \_\_\_\_\_ – załącznik nr 20,
- dzienników zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego \_\_\_\_\_ w części dotyczącej \_\_\_\_\_ – załącznik nr 21,
- protokołu nr \_\_\_\_\_ z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia \_\_\_\_\_ w części dotyczącej zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla \_\_\_\_\_ – załącznik nr 22,
- protokołu nr \_\_\_\_\_ z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia \_\_\_\_\_ w części dotyczącej zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla \_\_\_\_\_ – załącznik nr 23,
- dziennika zajęć psychologa z roku szkolnego \_\_\_\_\_ w części dotyczącej \_\_\_\_\_ – załącznik nr 24,
- wykazu klas i oddziałów z roku szkolnego \_\_\_\_\_ - załącznik nr 25,
- wniosku o przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej nr 23 do klasy \_\_\_\_\_ w Zespole Szkół nr 10 w roku szkolnym \_\_\_\_\_ - załącznik nr 26,
- informacji dla rodziców (prawnych opiekunów) o ustalonych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym \_\_\_\_\_ – załącznik nr 27,
- ustalonych form pomocy w roku szkolnym \_\_\_\_\_ – załącznik nr 28,
- „semestralnej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka” opracowanej dla \_\_\_\_\_ w roku szkolnym \_\_\_\_\_ – załącznik nr 29,
- „rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka” opracowanej dla \_\_\_\_\_ w roku szkolnym \_\_\_\_\_ – załącznik nr 30,
- notatki z rozmowy przeprowadzonej w czasie kontroli z Panią Kingą Wowra – załącznik nr 31,
- dzienników zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego \_\_\_\_\_ w części dotyczącej \_\_\_\_\_ – załącznik nr 32,
- dziennika zajęć logopedycznych z roku szkolnego \_\_\_\_\_ w części dotyczącej \_\_\_\_\_ – załącznik nr 32a ,
- protokołu nr \_\_\_\_\_ z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia \_\_\_\_\_ w części dotyczącej zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla \_\_\_\_\_ – załącznik nr 33,
- protokołu nr \_\_\_\_\_ z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia \_\_\_\_\_ w części

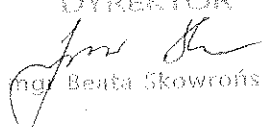
- dotyczącej zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla nr 34, - załącznik
- dzienników zajęć psychologów z roku szkolnego - załącznik nr 35,
- wykazu klas i oddziałów z roku szkolnego - załącznik nr 36,
- ustalonych form pomocy w roku szkolnym - załącznik nr 37,
- „semestralnej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka” opracowanej dla w roku szkolnym - załącznik nr 38,
- „rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka” opracowanej dla w roku szkolnym - załącznik nr 39,
- dzienników zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego w części dotyczącej - załącznik nr 40,
- dziennika zajęć logopedycznych z roku szkolnego w części dotyczącej - załącznik nr 41,
- protokołu nr z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia w części dotyczącej zajęć rewalidacyjnych organizowanych dla załącznik nr 42,
- wykazu klas i oddziałów z roku szkolnego - załącznik nr 43,
- indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego opracowanego dla na etap edukacyjny - załącznik nr 44,
- notatki z rozmowy przeprowadzonej w czasie kontroli z Panią Haliną Konieczny - załącznik nr 45,
- „diagnozy umiejętności funkcjonalnych” z dnia - załącznik nr 46,
- „wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka” opracowanej dla - załącznik nr 47,
- Śródrocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka - rok szkolny - załącznik nr 48,
- „rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka rok szkolny opracowanej dla - załącznik nr 49,
- dzienników zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego w części dotyczącej - załącznik nr 50,
- dziennika zajęć logopedycznych z roku szkolnego w części dotyczącej - załącznik nr 51,
- dziennika zajęć psychologa z roku szkolnego w części dotyczącej - załącznik nr 52,
- uchwały nr rady pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 23 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia - załącznik nr 53,
- dziennika lekcyjnego klasy z roku szkolnego w części dotyczącej oceniania i frekwencji - załącznik nr 54,
- „Statut Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 23 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju”, - wyciąg ze statutu § 44 - załącznik nr 55,
- notatek z rozmów przeprowadzonych w czasie kontroli z Panią Anną Czajkowską-Osiadłą, i Aleksandrą Gilga - załącznik nr 56,
- wykazu klas i oddziałów z roku szkolnego - załącznik nr 57,
- wniosku o przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 23 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju w roku szkolnym - załącznik nr 58.

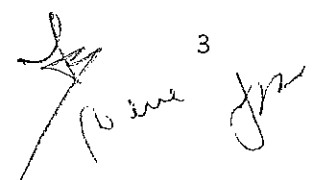
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

1) 25 czerwca 2018 roku do Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku wpłynęło pismo Pani matki ucznia klasy Szkoły Podstawowej nr 23 w Jastrzębiu-Zdroju, w którym zarzuca szkole:

NIP 633-20-79-818 REG: 276804244

ZA ZODPOWIEDZIALNOŚĆ  
Z ODPYCIAMI

DYREKTOR  
  
mgr Beata Skowrońska

 3

- „...brak otrzymania przez dziecko promocji szkolnej z powodu braku dostosowania metod nauczania na poszczególnych przedmiotach i realizowania indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego...,”
  - pozostawienie dziecka „...w klasie czwartej trzeci rok...,”
  - że „...dziecko nigdy nie realizowało edukacji w grupie autystycznej...,”
  - że „...dziecko nie zostało przydzielone do grupy dzieci autystycznych i nie uwzględniono jego indywidualnych potrzeb schorzenia medycznego (autyzm) oraz potrzeb wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, które tak jak obecne – ówczesne wskazywało dostosowanie dziecka z niepełnosprawnością sprzężoną; autyzm i niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim...”
  - że „...syn powinien mieć dostosowane wymagania niezbędne do otrzymania oceny pozytywnej dostosowanej do szczególnych metod pracy wynikających ze schorzenia medycznego – autyzm...,”
  - że „...oceniając syna na przedmiotach, z których otrzymał ocenę niedostateczną przebiegało na tle grupy, mimo iż żaden z uczniów w grupie syna nie był dzieckiem autystycznym...,”
  - że „...dziecko – do chwili obecnej – nie zostało przydzielone do odpowiedniej grupy dzieci autystycznych, nie dostosowano stosownych metod i form pracy dla takiego dziecka ze schorzeniem autystycznym, i był oceniany na tle grupy systemem oceniania klasy, a nie indywidualnych potrzeb edukacyjno-terapeutycznych z dostosowaniem oceny do poziomu funkcjonowania dziecka, uwzględniając diagnozę zespołu nauczycielskiego oraz jego wnioski, co miejsca nie miało...,”
  - że „...wychowawca nie dokonał opracowania na rok szkolny wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka wraz z innymi nauczycielami uczącymi w szkole, mimo iż dziecko było obserwowane w ciągu roku przez psychologa szkolnego, który wskazywał zalecenia i dostosowania materiału edukacyjnego do indywidualnych potrzeb dziecka...,”
  - że „... w statucie Szkoły Podstawowej nr 23, nie ma dostosowań form i metod pracy dla uczniów z niepełnosprawnościami medycznymi i sprzężonymi w formie innej i metodach niż kartkówki, sprawdziany pisemne, odpowiedzi ustne...,”
  - że „...brak możliwości sprostania wykonania zadań narzuconych przez nauczyciela i nie dostosowanych do jednostki chorobowej metod pracy, spowodowało sytuację problemową, która utrzymuje się już blisko trzy lata, a autoagresja dziecka na oceny niedostateczne nie może powtórzyć się w przyszłości...”
- 2) Pismem z dnia 20 lipca 2018 roku o nr DK-RY.5533.1.18.2018 Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku poinformowało Panią \_\_\_\_\_, że kontrola doraźna mająca na celu wyjaśnienia kwestii poruszanych w przesłanym piśmie nie może być przeprowadzona podczas ferii letnich i że odpowiedź zostanie udzielona do 30 września 2018 roku.
- 3) Pismem z dnia 24 września 2018 roku o nr DK-RY.5533.1.18.2018 Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku poinformowało Panią \_\_\_\_\_, o trwającej kontroli doraźnej i o przesunięciu terminu udzielenia odpowiedzi do 25 października 2018 roku.
- 4) Wykaz przepisów prawnych dotyczących organizacji kształcenia specjalnego i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej obowiązujących w badanym okresie, tj.: od 1 września 2013 roku do dnia kontroli, tj. do dnia 11 września 2018 roku.

**Od 1 września 2013 roku do 31 sierpnia 2017 roku** uczeń \_\_\_\_\_ uczęszczał do sześciolletniej szkoły podstawowej, która funkcjonowała w oparciu o ustawę z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie. Do opisanego w protokole stanu faktycznego sprawy uwzględniono w szczególności:


- rozporządzenie MEN z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić

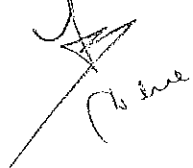

Szkoła Podstawowa nr 23  
im. ks. prof. Józefa Tischnera  
44-335 Jaszczebie-Katowice, ul. Szkołowa 4  
tel./fax 76 600 42 44

NIP 633-20-79-816 REG: 276604244

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR

  
mgr Beata Skowrońska

 4  


nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1264),

- rozporządzenie MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2010 r., nr 228, poz. 1489),
- rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113),
- rozporządzenie MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 z późn. zm.),
- rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532),
- rozporządzenie MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2002 r., nr 61, poz. 624 z późn. zm.).

**Od 1 września 2017 roku do nadal** uczeń i uczęszcza do ośmioletniej szkoły podstawowej, która funkcjonuje w oparciu o ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 60, z późn. zm.) oraz ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie. Do opisanego w protokole stanu faktycznego sprawy uwzględniono w szczególności:

- rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm.),
  - rozporządzenie MEN z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575),
  - rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.),
  - rozporządzenie MEN z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.).
- 5) W dokumentacji szkolnej znajdują się orzeczenia wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju dla ucznia tj:

- orzeczenie o nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w kl. szkoły podstawowej z uwagi na niepełnosprawność ruchową (afazja dziecięca). Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły załącznik nr 1/,
- orzeczenie o nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w . podstawowej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły /załącznik nr 2/,
- orzeczenie o nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na okres edukacyjnego ze względu na autyzm w tym Zespół Aspergera. Podczas kontroli nie można było ustalić daty i sposobu przekazania orzeczenia szkole. Przedmiotowe orzeczenie zostało uchylone orzeczeniem o nr z dnia /załącznik nr 3/,

Szkoła Podstawowa Specjalna Nr 23  
im. ks. prof. Józefa Pschirera  
44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Szkołowa 1  
tel./fax 71 74 44 44  
NIP 633-20-79-816 REG: 270604244

ZA WYKONANIE  
Z DYPLOMATYKĄ

DYREKTOR

mgr Benta Skowrońska

- orzeczenie o nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na okres edukacyjnego ze względu na niepełnosprawność sprzężoną: uczeń niepełnosprawny intelektualnie w stopniu lekkim z autyzmem. Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły \_\_\_\_\_ /załącznik nr 4/.
- 6) W roku szkolnym \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) uczęszczał do klasy \_\_\_\_\_ Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 5 w Jastrzębiu-Zdroju i został wpisany do księgi uczniów pod nr \_\_\_\_\_. Uczeń uchwałą rady pedagogicznej z dnia \_\_\_\_\_ roku nie został promowany do klasy \_\_\_\_\_ /załącznik nr 5 i 6/.
- 7) \_\_\_\_\_ roku \_\_\_\_\_ został przyjęty do klasy \_\_\_\_\_ w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 23 w Zespole Szkół Specjalnych nr 10 w Jastrzębiu-Zdroju i wpisany do księgi uczniów pod \_\_\_\_\_ /załącznik nr 7/.
- 8) **Rok szkolny 2013/2014**

Uczni \_\_\_\_\_ aczęszczał do klasy \_\_\_\_\_ która liczyła czterech uczniów (autyzm – 1 uczeń, niepełnosprawność ruchowa - 3 uczniów, w tym \_\_\_\_\_ /załącznik nr 8/.

W tym miejscu należy zauważyć, że skład klasy został ustalony z naruszeniem § 5 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2002 r, nr 61, poz. 624 z późn. zm.), który określał liczebność uczniów w oddziale szkoły specjalnej. Przepis ten wskazywał, jakie mogły być tworzone oddziały w szkole specjalnej z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności. Ówczesne obowiązujące przepisy prawa nie dawały możliwości tworzenia oddziałów dla uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Kształcenie specjalne ucznia \_\_\_\_\_ było realizowane w oparciu o orzeczenie nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej z uwagi na **niepełnosprawność ruchową (afazja dziecięca)**. Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły \_\_\_\_\_

#### Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

Dla \_\_\_\_\_ został opracowany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny na etap edukacyjny \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej /załącznik nr 9/. Program został opracowany na podstawie orzeczenia nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej z uwagi na **niepełnosprawność ruchową (afazja dziecięca)**. Na orzeczeniu nie widnieje data wpływu dokumentu do szkoły. Jak wynika z rejestru spraw prowadzonych w sekretariacie szkoły orzeczenie wpłynęło \_\_\_\_\_

Na pierwszej stronie programu wpisano „data opracowania programu:

W programie wpisano zalecenia ww. poradni. W momencie opracowania programu obowiązywało rozporządzenie MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2010 r., nr 228, poz. 1489). Program został opracowany przez zespół (podpisy nauczycieli na ostatniej stronie dokumentu) i podpisany przez dyrektora oraz rodzica.

Z udostępnionej podczas kontroli dokumentacji wynika, że \_\_\_\_\_ zespół diagnostyczny, w skład którego wchodził: pedagog, psycholog, logopeda i fizjoterapeuta dokonał **diagnozy umiejętności funkcjonalnych** \_\_\_\_\_ /załącznik nr \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ został przeprowadzony wywiad z Panią \_\_\_\_\_ potwierdza  
 kwestionariusz wywiadu z rodzicami” /załącznik nr 11/. Należy jednak zauważyć, że § 5 ust.

3 ww. rozporządzenia stanowił, że program winien zostać opracowany przez zespół po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Na podstawie treści przedstawionych dokumentów można uznać, że taka ocena została dokonana.

W tym miejscu należy wskazać, że opracowywane dokumenty w szkole winne mieć taką nazwę jaką określają przepisy prawa.

Opracowany program nie zawierał wszystkich elementów, o których była mowa w § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia. Nie określono zakresu zintegrowanych działań specjalistów prowadzących zajęcia z dzieckiem, form pracy z uczniem, zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań, o których mowa w § 4 ust.1 pkt. 1, 5 i 6. ww. rozporządzenia Zajęcia rewalidacyjne zostały ujęte, jako pomoc psychologiczno-pedagogiczna, co jest niezgodne z przepisami prawa. Zajęcia rewalidacyjne wynikają z rozporządzenia o ramowych planach nauczania zaś pomoc psychologiczno-pedagogiczna z rozporządzenia o udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W momencie opracowania programu obowiązywało rozporządzenie MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania (Dz. U. z 2012 r., poz. 204), w którym w załączniku nr 1 określono tygodniowy wymiar zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych - w oddziale specjalnym po 12 godzin na oddział.

W tym czasie obowiązywało również rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r., poz. 532), w którym w § 7 ust. 1 zostały określone formy pomocy psychologiczno - pedagogicznej dla szkoły. W programie nie określono rodzaju zajęć specjalistycznych, które miały być prowadzone w wymiarze 0,5 godziny tygodniowo przez Panią Bogumiłą Karsek-Sajbor.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym zaplanowano 3 godziny zajęć rewalidacyjnych: korekcja zmysłowo-ruchowa (Pani Anna Rząca), usprawnianie manualne (Pani Aleksandra Raginia).

Podczas kontroli udostępniono dzienniki zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego /załącznik nr 12/ prowadzonych przez:

- Panią Aleksandrę Raginię (usprawnianie procesów emocjonalno-motywacyjnych, usprawnianie manualne) - zajęcia prowadzone od
  - Panią. Annę Rząca (korekcja zmysłowo-ruchowa) - zajęcia prowadzone od
  - Panią Natalię Słobodzian - zajęcia prowadzone od
- Podczas kontroli nie został udostępniony dziennik zajęć specjalistycznych prowadzonych przez Panią. Bogumiłą Karsek-Sajbor.

W protokole nr z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia znajduje się sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Natalię Słobodzian, Aleksandrę Raginia i Annę Rząca dla 4 uczniów, w tym /załącznik nr 13/.

W protokole nr z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia znajduje się sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Natalię Słobodzian, Aleksandrę Raginia, Annę Rząca dla 4 uczniów, w tym /załącznik nr 14/.

Rodzice zostali pisemnie poinformowani o ustalonych formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, co było zgodne z § 22 ust 2 rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r., poz.

W „Informacji dla rodziców (prawnych opiekunów)” z dnia ..... /załącznik nr 15/ przekazanej Pani ..... (podpis rodzica) zajęcia rewalidacyjne zostały wpisane jako forma pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest niezgodne z przepisami prawa, o których była mowa powyżej. Poinformowano rodziców, że w roku szkolnym oprócz zajęć rewalidacyjnych będą realizowane zajęcia logopedyczne w wymiarze 0,5 godziny tygodniowo i zajęcia z psychologiem w wymiarze 0,5 godziny. Podczas kontroli nie została udostępniona dokumentacja potwierdzająca udział ..... w zajęciach z psychologiem.

W roku szkolnym ..... w zespół dokonał rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ..... - ucznia klasy ..... /załącznik nr 16/, co jest zgodne z § 5 ust. 4 rozporządzenia MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2010 r., nr 228., poz. 1489). Na dokumencie brak daty sporządzenia oceny.

Reasumując należy stwierdzić, że w szkole doszło do naruszenia ówczesnie obowiązujących przepisów prawa podczas organizowania kształcenia specjalnego, opracowywania IPET-u oraz organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Pani ..... matka ..... roku złożyła wniosek w sprawie przedłużenia etapu edukacyjnego dla jej syna. Rada pedagogiczna po zasięgnięciu opinii z dnia ..... roku Zespołu ds. Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej podjęła „Uchwałę nr ..... Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 z dnia ..... roku w sprawie podjęcia decyzji dotyczącej przedłużenia etapu edukacyjnego” o jeden rok uczniowi ..... /załącznik nr 17/.

Decyzja o przedłużeniu okresu nauki uczniowi niepełnosprawnemu podjęto zgodnie z § 5 ust 2 i 4 punkt 1 rozporządzenia MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 z późn. zm.),

W tym miejscu należy zauważyć, że uczeń w następnym roku szkolnym będzie uczęszczał trzeci rok do klasy .....

Nauczyciele uczący ..... w roku szkolnym ..... tj.: Raginia Aleksandra: edukacja muzyczna, edukacja plastyczna, w-f, edukacja wczesnoszkolna, zajęcia rewalidacyjne - sfera emocjonalno-motywacyjna, usprawnianie manualne, Szostak Kamila: język angielski, Kluczniok Maria: religia, Świąder Piotr: zajęcia komputerowe, Słobodzian Natalia: zajęcia rewalidacyjne - sfera poznawcza, Rząca Anna: zajęcia rewalidacyjne - korekcja zmysłowo-ruchowa, posiadali kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej, nauki danego przedmioty lub prowadzenia zajęć oraz do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną. Żaden z nich nie posiadał dodatkowych kwalifikacji w zakresie terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera /załącznik nr 18/.

9)

Uczeń ..... uczęszczał do klasy ..... która liczyła pięciu uczniów (zespół Aspergera – 1 uczeń, autyzm – 1 uczeń, niepełnosprawność ruchowa - 3 uczniów, w tym ..... /załącznik nr 19/.

Z udostępnionego wykazu wynika, że była to klasa łączona (2 uczniów z klasy I, 2 uczniów z klasy II, 1 uczeń z klasy III).

W tym miejscu należy zauważyć, że skład klasy został ustalony z naruszeniem § 5 ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2002 r, nr 61, poz. 624 z późn. zm.), który określał liczebność uczniów w oddziale szkoły specjalnej. Przepis ten wskazywał, jakie mogły być tworzone oddziały w szkole specjalnej z uwzględnieniem rodzaju



niepełnosprawności. Ówczesnie obowiązujące przepisy prawa nie dawały możliwości tworzenia oddziałów dla uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności.

Wątpliwości kontrolujących budzi sposób organizowania nauczania w klasach łączonych w oparciu o § 5 ust. 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2002 r., nr 61, poz. 624 z późn. zm.) w brzmieniu „...W szkołach działających w szczególnie trudnych warunkach demograficznych lub geograficznych dopuszcza się organizację nauczania w klasach łączonych, w tym połączenie zajęć prowadzonych w oddziale przedszkolnym dla dzieci 6-letnich i zajęć prowadzonych w klasie I...”

Kształcenie specjalne było realizowane w oparciu o orzeczenie nr [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego wydane [ ] roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w [ ] szkoły podstawowej **z uwagi na niepełnosprawność ruchowa (afazja dziecięca)**. Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły

### Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

W roku szkolnym [ ] po wydłużeniu etapu edukacyjnego nadal uczęszczał do klasy [ ] Z udostępnionej dokumentacji nie wynika, czy indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny został zmodyfikowany.

Podczas kontroli nie zostały udostępnione dokumenty potwierdzające poinformowanie rodziców o ustalonych formach i wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane w roku szkolnym [ ], co było wymagane § 22 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r., poz. 532).

W roku szkolnym [ ] zespół dokonał rocznej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania [ ] - ucznia klasy [ ] /załącznik nr 20/, co jest zgodne z § 5 ust. 4 rozporządzenia MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2010 r., nr 228, poz. 1489). Na dokumencie brak daty sporządzenia oceny.

Podczas kontroli udostępniono dzienniki zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego [ ] /załącznik nr 21/ prowadzonych przez:

- Panią Aleksandrę Raginię (usprawnianie motoryki dużej i małej) - zajęcia prowadzone od [ ] r.
- Panią Annę Rząca (korekcja zmysłowo-ruchowa) - zajęcia prowadzone od [ ] r. - [ ] r.
- Panią Natalię Słobodzian (usprawnianie procesów poznawczych) - zajęcia prowadzone od [ ] r.

Nie przedstawiono dziennika zajęć specjalistycznych, które były ujęte w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym.


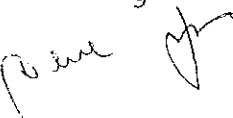
W protokole nr [ ] z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia [ ] r. znajduje się sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Natalię Słobodzian, Aleksandrę Raginię, Annę Rząca dla 5 uczniów, w tym [ ] /załącznik nr 22/.

W protokole nr [ ] z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia [ ] r. znajduje się sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Natalię Słobodzian, Aleksandrę Raginię, Annę Rząca dla 4 uczniów, w tym [ ] /załącznik nr 23/.

Szkoła Podstawowa nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju  
44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Szkolna 10  
tel./fax 022 47 11 200  
NIP 633-20-79 610 REG. Z 14007244

ZA ZGODNIOSĆ  
Z OPINIĄ IEM

DYREKTOR  
  
mgr Beata Skowrońska

 9  


W czasie kontroli udostępniono dziennik zajęć prowadzonych przez psychologów Panią Joannę Adamczyk oraz Pana Pawła Świderskiego. W dzienniku pod pozycją 5 wpisano /załącznik nr 24/.

Reasumując należy stwierdzić, że w szkole doszło do naruszenia ówczesnie obowiązujących przepisów prawa podczas organizowania kształcenia specjalnego oraz organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Uchwałą rady pedagogicznej z dnia \_\_\_\_\_ roku uczeń \_\_\_\_\_ otrzymał promocję do klasy \_\_\_\_\_

Nauczyciele uczący \_\_\_\_\_ w roku szkolnym \_\_\_\_\_, tj.: Raginia Aleksandra: edukacja muzyczna, edukacja plastyczna, w-f, edukacja wczesnoszkolna zajęcia rewalidacyjne usprawnianie motoryki dużej i małej. Szostak Kamila: język angielski, Sikora Sabina: religia, Świąder Piotr: zajęcia komputerowe, Słobodzian Natalia: zajęcia rewalidacyjne- sfera poznawcza, Rząca Anna: zajęcia rewalidacyjne - korekcja zmysłowo-ruchowa, Wowra Kinga: zajęcia rewalidacyjne posiadali kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej, nauki danego przedmioty lub prowadzenia zajęć oraz do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną. Żaden z nich nie posiadał dodatkowych kwalifikacji w zakresie terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera /załącznik nr 18/.

10)

Uczeń \_\_\_\_\_ uczęszczał do klasy \_\_\_\_\_ która liczyła sześciu uczniów (sprzężenie: autyzm + niepełnosprawność ruchowa + niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1 uczeń, niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 2 uczniów, sprzężenie: autyzm + niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 3 uczniów, w tym \_\_\_\_\_) /załącznik nr 25/.

Z udostępnionego wykazu wynika, że była to klasa łączona (4 uczniów z klasy I, 2 uczniów z klasy \_\_\_\_\_)

Wątpliwości kontrolujących budzi sposób organizowania nauczania w klasach łączonych w oparciu o § 5 ust. 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2002 r, nr 61, poz. 624 z późn. zm.) w brzmieniu „...*W szkołach działających w szczególnie trudnych warunkach demograficznych lub geograficznych dopuszcza się organizację nauczania w klasach łączonych, w tym połączenie zajęć prowadzonych w oddziale przedszkolnym dla dzieci 6-letnich i zajęć prowadzonych w klasie I....*”

Kształcenie specjalne powinno być realizowane w oparciu IPET opracowany na podstawie orzeczenia nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej z uwagi na **niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim**. Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły

### Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

Jak wynika z „wniosku o przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej nr 23 do klasy \_\_\_\_\_ w Zespole Szkół nr 10 w roku szkolnym \_\_\_\_\_ /załącznik nr 26/ Pani \_\_\_\_\_


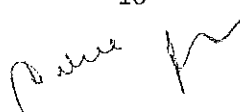
dostarczyła do szkoły wraz z wnioskiem, aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o nr \_\_\_\_\_ wydane \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w kl. \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej z uwagi na **niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim dla \_\_\_\_\_**

Jak wynika z rejestru spraw prowadzonych \_\_\_\_\_ r. Po dostarczeniu nowego orzeczenia, w szkole nie opracowano indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, co było niezgodne z § 6 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie

Szkoła Podstawowa nr 23  
im. ks. prof. Wacława Potulickiego  
44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Żelazna 146  
tel./fax 32 47 11 146  
NIP 633-20-79-816 REG: 276604244

ZA PROMIENIAC  
Z OBYWIAZANIEM

DYREKTOR  
  
mgr Beata Skowrońska

 10  


warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113), który stanowił, że „program opracowuje się na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, nie dłuższy jednak niż etap edukacyjny. Program opracowuje się w terminie:

- 1) do dnia 30 września roku szkolnego, w którym dziecko lub uczeń rozpoczyna od początku roku szkolnego realizowanie wychowania przedszkolnego albo kształcenie odpowiednio w przedszkolu, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub ośrodku, o których mowa w § 2 ust. 1, albo
- 2) 30 dni od dnia złożenia w przedszkolu, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub ośrodku, o których mowa w § 2 ust. 1, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, albo
- 3) 30 dni przed upływem okresu, na jaki został opracowany poprzedni program – w przypadku gdy dziecko lub uczeń kontynuuje wychowanie przedszkolne albo kształcenie odpowiednio w danym przedszkolu, danej innej formie wychowania przedszkolnego, danej szkole lub danym ośrodku, o których mowa w § 2 ust. 1.”

Rodzice zostali pisemnie poinformowani o ustalonych formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, co było zgodne z § 22 ust 2 rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r., poz. 532).

W „Informacji dla rodziców (prawnych opiekunów)” z dnia ..... /załącznik nr 27/ przekazanej mamie ..... (podpis rodzica) zajęcia rewalidacyjne zostały również wpisane jako forma pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest niezgodne z przepisami prawa dotyczących organizacji zajęć rewalidacyjnych, o których była mowa powyżej. Poinformowano rodziców, że w roku szkolnym ..... oprócz zajęć rewalidacyjnych w wymiarze 3 godzin tygodniowo, będą realizowane zajęcia logopedyczne w wymiarze 0,5 godziny tygodniowo i zajęcia z psychologiem w wymiarze 0,5 godziny.

Udostępniono również dokument podpisany przez Panią M. Świąder, z którego wynika, że w roku szkolnym ..... ustalono zajęcia rewalidacyjne i zajęcia specjalistyczne. Zajęcia rewalidacji zaplanowano w wymiarze 3 godzin: usprawnianie procesów poznawczych w tym: doskonalenie percepcji wzrokowej, ćwiczenie pamięci wzrokowej, usprawnianie umiejętności koncentracji uwagi, ćwiczenia analizy i syntezy wzrokowej, rozwijanie percepcji słuchowej w tym: usprawnianie spostrzegania słuchowego, ćwiczenie analizy i syntezy słuchowej, rozwijanie mowy, usprawnianie manualne /załącznik nr 28/.

Zaplanowano zajęcia specjalistyczne logopedyczne w wymiarze 0,5 godziny.

Rodzice zostali poinformowani również o zajęciach z psychologiem w wymiarze 0,5 godziny a w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym takich zajęć nie uwzględniono.

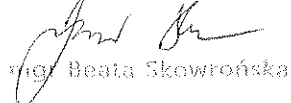
Z dokumentu nie wynika, czy w programie rewalidacji uwzględniono zajęcia rozwijające umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne, co było wymagane w przypadku ucznia z autyzmem i wynika z § 6 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).


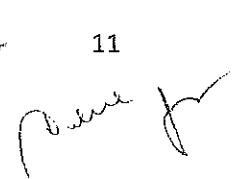
W roku szkolnym ..... w zespół dwukrotnie dokonał okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ..... - ucznia klasy ..... , tj.: „semestralnej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka” /załącznik nr 29/- data sporządzenia ..... „, ocena podpisana przez dwie osoby, oraz „rocznej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka” /załącznik nr 30/- brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez 3 osoby.

Szkoła Pedagogiczna im. ks. prof. Kazimierza Świąder  
44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Szkołowa 1  
tel./fax .....  
NIP 033-20-79-816 REG: 276004244

ZA SPÓDNOŚĆ  
Z OPIEKUNAMI

DYREKTOR

  
Beata Skowrońska

Przedmiotowa ocena została dokonana dwukrotnie, co jest zgodne z § 6 ust. 9 ww. rozporządzenia. Na podstawie liczby podpisów nie można ustalić, czy oceny dokonał zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, co jest wymagane § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić, czy rodzice zostali poinformowani przez dyrektora o spotkaniach zespołu, co było wymagane § 6 ust. 10 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113) i czy w nich uczestniczyli.

Wychowawczyni klasy, do której uczęszczał w roku szkolnym Pani Kinga Wowra podczas rozmowy z wizytatorami stwierdziła, że nie uczestniczyła w opracowaniu indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego oraz że nie korzystała z wcześniej opracowanego programu. Stwierdziła także, że zapoznała się z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym dla z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i dostosowała metody i formy pracy z uczniem do zaleceń zawartych w orzeczeniu. Zdaniem nauczycielki w jej klasie byli uczniowie posiadający orzeczenia wydane ze względu na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim oraz autyzm /załącznik nr 31/.

Zdaniem Pani Kingi Wowra Pani uczestniczyła w spotkaniach zespołu, lecz nie jest pewna, czy była na każdym spotkaniu.

W czasie kontroli udostępniono dzienniki zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego /załącznik nr 32/ prowadzonych przez:

- Panią Mirelę Świąder (usprawnianie procesów poznawczych),
- Panią Aleksandrę Kowalską (usprawnianie sfery komunikacyjnej),
- Panią Kingę Wowra (usprawnianie manualne),

Przedstawiono dziennik zajęć specjalistycznych logopedycznych prowadzonych przez Panią Dorotę Lerch /załącznik nr 32a/.

W protokole nr- z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia znajduje się sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Aleksandrę Kowalską, Mirelę Świąder, Kingę Wowra dla 5 uczniów, w tym /załącznik nr 33/.

W protokole nr z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych nr 10 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z r. znajduje się sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Kingę Wowra, Ksymenę Sitkowską dla 4 uczniów, w tym /załącznik nr 34/.

W czasie kontroli nie udostępniono dziennika zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panią Ksymenę Sitkowską.

W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej udział w zajęciach z psychologiem, chociaż rodzice zostali poinformowani, że takie zajęcia będą prowadzone /załącznik nr 35/.


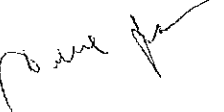
Reasumując należy stwierdzić, że w szkole doszło do naruszenia ówczas obowiązujących przepisów prawa podczas organizowania kształcenia specjalnego, opracowywania IPET-u oraz organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Uchwałą rady pedagogicznej z dnia roku uczeń otrzymał promocję do klasy

Szkoła Publiczna im. ks. prof. J. Tischnera Nr 10 w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Kościelna 1, 44-335 Jastrzębie-Zdrój, tel./fax 71 71 11 10, NIP 633-20-79-016 REG. 141672474  
Nauczyciele uczący w roku szkolnym tj.: Wowra Kinga: edukacja wczesnoszkolna, zajęcia rewalidacyjne - usprawnianie manualne, Pawlus Monika: język angielski, Sikora Sabina: religia, Świąder Piotr: zajęcia komputerowe, Świąder Mirela: zajęcia rewalidacyjne - sfera poznawcza, Kowalska Aleksandra: zajęcia

44 70 00 11 40  
Z JASTRZĘBIU-ZDROJU

DYREKTOR  
  
mgr Beata Skowrońska

 12  


rewalidacyjne- usprawnianie sfery komunikacyjnej posiadali kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej, nauki danego przedmioty lub prowadzenia zajęć oraz do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną. Dwóch nauczycieli posiadało dodatkowe kwalifikacje w zakresie terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera (Wowra Kinga, Pawlus Monika) /załącznik nr 18/.

## 11) Rok szkolny

Uczeń \_\_\_\_\_ uczęszczał do klasy \_\_\_\_\_ która liczyła pięciu uczniów (sprzężenie: autyzm + niepełnosprawność ruchowa + niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1 uczeń, niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 2 uczniów, sprzężenie: autyzm + niepełnosprawność intelektualna – 2 uczniów, w tym \_\_\_\_\_) /załącznik nr 36/.

Z udostępnionego wykazu wynika, że była to klasa łączona (3 uczniów z klasy II, 2 uczniów z klasy III),

Wątpliwości kontrolujących budzi sposób organizowania nauczania w klasach łączonych w oparciu o § 5 ust. 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U z 2002 r., nr 61, poz. 624 z późn. zm.) w brzmieniu „*W szkołach działających w szczególnie trudnych warunkach demograficznych lub geograficznych dopuszcza się organizację nauczania w klasach łączonych, w tym połączenie zajęć prowadzonych w oddziale przedszkolnym dla dzieci 6-letnich i zajęć prowadzonych w klasie I.*”

Kształcenie specjalne powinno być realizowane w oparciu IPET opracowany na podstawie orzeczenia nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane go przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej **z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.** Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły \_\_\_\_\_ i.

## Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

Podczas kontroli udostępniono dokument, który zawiera ustalone metody i formy pomocy w roku szkolnym \_\_\_\_\_ – dokument nie jest podpisany, nie wiadomo, kto i kiedy go sporządził /załącznik nr 37/.

Zdaniem Pani Kingi Wowra /załącznik nr 31/, która była wychowawczynią klasy \_\_\_\_\_ dokument jest modyfikacją indywidualnego programu edukacyjno - terapeutycznego. Jej zdaniem każdego roku w taki sposób dostosowywane są metody i formy pracy w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia. Na dokumencie nie widnieje informacja, że jest to modyfikacja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego i nie wpisano, którego ucznia dotyczy. Wskazane jest, aby każda modyfikacja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego była tak dokumentowana, aby było wiadomo, kto dokonał modyfikacji, w jakim zakresie i jakiego programu ona dotyczy.

Z § 6 ust. 9 wówczas obowiązującego rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113) wynika, że modyfikacji programu dokonuje zespół, o którym jest mowa w § 6 ust.3.

W roku szkolnym \_\_\_\_\_ ustalono zajęcia rewalidacyjne i zajęcia specjalistyczne dla ucznia \_\_\_\_\_

Jak wynika z przedstawionego dokumentu w ramach 3 godzin rewalidacji zaplanowano: usprawnianie procesów poznawczych w tym: rozwijanie myślenia, rozwijanie pamięci, rozwijanie percepcji, doskonalenie koncentracji uwagi, doskonalenie orientacji przestrzennej, doskonalenie koncentracji wzrokowo-ruchowej i wzrokowo-słuchowo-ruchowej, doskonalenie techniki czytania, rozwijanie mowy, usprawnianie manualne, korekcję zmysłowo-ruchową. Zaplanowano zajęcia specjalistyczne logopedyczne w wymiarze 0,5 godziny.

Z dokumentu nie wynika, czy w programie rewalidacji uwzględniono zajęcia rozwijające umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne, co było wymagane w przypadku ucznia z autyzmem i wynika z § 6 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że rodzice zostali pisemnie poinformowani o ustalonych w roku szkolnym formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, co było wymagane § 22 ust. 2 rozporządzenie MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2013 r., poz. 532).

W roku szkolnym w dwukrotnie dokonano okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia klasy tj.: „semestralnej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka” /załącznik nr 38/- brak daty sporządzenia, brak informacji kto opracował ocenę oraz „rocznej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka” /załącznik nr 39/ - brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez 5 osób. Ocena została dokonana dwukrotnie, co było zgodne z § 6 ust. 9 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113). Na podstawie liczby podpisów nie można ustalić, czy oceny dokonał zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, co jest wymagane § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić, czy rodzice zostali poinformowani przez dyrektora o spotkaniach zespołu i czy w nich uczestniczyli, co było wymagane § 6 ust. 10 ww. rozporządzenia.

Zdaniem Pani Kingi Wowra, wychowawczynie klasy ; Pani uczestniczyła w spotkaniach zespołu, lecz nie jest pewna, czy była na każdym spotkaniu.

Podczas kontroli udostępniono dzienniki zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego /załącznik nr 40/ prowadzonych przez:

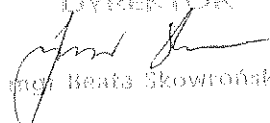
- Panią Kingę Wowra (usprawnianie procesów poznawczych) - zajęcia prowadzone od
- Panią Joannę Jacków (usprawnianie procesów poznawczych) - zajęcia prowadzone od
- Panią Annę Jaroszewską (usprawnianie procesów poznawczych, usprawnianie manualne) - zajęcia prowadzone od
- Panią Monikę Gawlas (usprawnianie procesów poznawczych, usprawnianie manualne) - zajęcia prowadzone od
- Panią Anetę Domareczką (sfera manualna, sfera poznawcza) - zajęcia prowadzone od
- Panią Dorotę Zybek (korekcja zmysłowo-ruchowa) - zajęcia prowadzone od

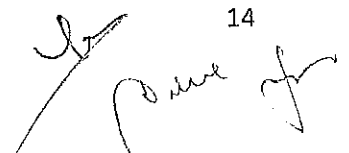
W czasie roku szkolnego nastąpiła zmiana prowadzących zajęcia rewalidacyjne, co w przypadku dziecka z autyzmem jest niewskazane.

Przedstawiono dziennik zajęć specjalistycznych logopedycznych prowadzonych przez Panią Bogumiłę Karasek-Sajbor /załącznik nr 41/.

Szkoła Podstawowa im. ks. prof. W. protokole nr z posiedzenia rady pedagogicznej Zespołu Szkół Specjalnych 44-335 Jastrzębiec nr 10, im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju z dnia r. znajduje się tel./fax 33 47 41 410 sprawozdanie z realizacji zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez Panie Joannę Jacków, NIP 633-20-79-810 REG: 276604244

ZA ZDOLNOŚĆ  
/IMIĘ I NAZWISKO/

DYREKTOR  
  
Beata Skowrońska

14  


Annę Jaroszewską, Kingę Wowra, Dorotę Zybek dla 5 uczniów, w tym  
załącznik nr 42/.

Podczas kontroli nie stwierdzono w protokole z posiedzenia rady pedagogicznej, sprawozdania za II półrocze z realizacji zajęć rewalidacyjnych dotyczących ucznia

W roku szkolnym \_\_\_\_\_ roku nie przewidziano dla \_\_\_\_\_ zajęć z psychologiem.

Reasumując należy stwierdzić, że w szkole doszło do naruszenia ówczesnie obowiązujących przepisów prawa podczas organizowania kształcenia specjalnego, opracowywania IPET-u oraz organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Uchwałą rady pedagogicznej z dnia \_\_\_\_\_ roku uczeń otrzymał promocję do klasy

Nauczyciele uczyący \_\_\_\_\_ w roku szkolnym \_\_\_\_\_ Wowra Kinga: edukacja wczesnoszkolna, zajęcia rewalidacyjne - usprawnianie procesów poznawczych, Pagacz Monika: język angielski, Sikora Sabina: religia, Porąbka Blandyna: zajęcia komputerowe, Jacków Joanna: zajęcia rewalidacyjne- usprawnianie procesów poznawczych, Jaroszewska Anna: zajęcia rewalidacyjne-usprawnianie procesów poznawczych, usprawnianie manualne, Zybek Dorota: zajęcia rewalidacyjne- korekcja zmysłowo-ruchowa, Gawlas Monika: zajęcia rewalidacyjne- usprawnianie manualne, Domaradzka Aneta: zajęcia rewalidacyjne - sfera poznawcza, usprawnianie manualne, posiadali kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej, nauki danego przedmioty lub prowadzenia zajęć oraz do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną. Dwóch nauczycieli posiadało dodatkowe kwalifikacje w zakresie terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera (Wowra Kinga, Porąbka Blandyna /załącznik nr 18/.

12)

Uczeń \_\_\_\_\_ uczęszczał do klasy \_\_\_\_\_ która liczyła sześciu uczniów (sprzężenie: niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim + niedowidzenie – 1 uczeń, niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 4 uczniów, sprzężenie: autyzm + niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1 uczeń \_\_\_\_\_) /załącznik nr 43/.

W tym miejscu należy zauważyć, że skład klasy został ustalony z naruszeniem § 6 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649).

Kształcenie specjalne było realizowane w oparciu IPET opracowany na podstawie orzeczenia nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w kl. \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej z **uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim**. Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły

#### Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

Dla \_\_\_\_\_ został opracowany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny – „*czas realizacji programu II etap edukacyjny*” /załącznik nr 44/. Program został opracowany w oparciu o orzeczenie nr \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego w kl. \_\_\_\_\_ szkoły podstawowej z **uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – autyzm, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim**.

Należy zauważyć, że w związku z art. 312 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 60, z późn.zm.) w brzmieniu: „*orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczenia o potrzebie*

indywidualnego rocznego przygotowania przedszkolnego, orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania i orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy zmienianej w art. 15, w brzmieniu dotychczasowym, wydane przed dniem 1 września 2017 r., zachowują ważność na okres, na jaki zostały wydane, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. 2. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przed dniem 1 września 2017 r. na okres: 1) I etapu edukacyjnego - zachowują ważność do czasu zakończenia kształcenia w klasie IV szkoły podstawowej” możliwe było opracowanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego do czasu ukończenia przez nie zaś na etap edukacyjny, ponieważ tylko do tego czasu orzeczenie obowiązywało.

W momencie opracowania programu obowiązywało rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).

Program został opracowany przez zespół (podpisy dziewięciu nauczycieli na ostatniej stronie) oraz podpisany przez dyrektora szkoły. Na programie nie widnieje podpis rodzica. Na dokumencie stwierdzono brak daty sporządzenia programu. Do programu dołączono kartkę, na której widnieją tylko podpisy Pani z datą 23 października 2017 r. oraz Pani Haliny Konieczny (wychowawczynie klasy 1Vs) z datą 23 października 2017 r. oraz rodzica Zdanem Pani Haliny Konieczny wychowawczynie klasy Pani w tym dniu zapoznała się z przedmiotowym programem /załącznik nr 45/.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić: czy indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla został opracowany w terminach, o których mowa w § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia, czy rodzice zostali pisemnie poinformowani przez dyrektora o spotkaniu zespołu oraz możliwości ich udziału w jego opracowaniu, co jest wymagane § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia i czy w nim uczestniczyli.

Zdaniem wychowawcy klasy Pani Haliny Konieczny „Mama był informowała o spotkaniu w zeszycie korespondencji. Na pewno była podana data spotkania zespołu”. Należy zauważyć, że przywołany przepis prawa nakłada na dyrektora obowiązek pisemnego zawiadamiania, w sposób przyjęty w szkole, rodziców o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.

Jak wynika z rozmowy z Panią Haliną Konieczny, mama Pani nie otrzymała kopii indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego syna, ponieważ nie złożyła stosownego wniosku, ale miała możliwość zapoznania się z nim na terenie szkoły. Należy zauważyć, że § 6 ust. 12 ww. rozporządzenia stanowi, iż rodzice ucznia otrzymują kopię wielospecjalistycznych ocen oraz programu z urzędu.

Z udostępnionej w czasie kontroli dokumentacji wynika, że r. zespół diagnostyczny, w skład którego wchodził: pedagog, psycholog, logopeda dokonał „diagnozy umiejętności funkcjonalnych” /załącznik nr 46/. Należy zauważyć, że § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia stanowi, że program winien zostać opracowany po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Ocena winna być dokonana, przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, co wynika z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia. Na podstawie przedstawionych dokumentów można uznać, że taka ocena została dokonana, jednak tylko przez specjalistów.

W tym miejscu należy wskazać, że opracowywane dokumenty w szkole winne mieć taką nazwę, jaką określają przepisy prawa.

Opracowany program nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578). W programie nie uwzględniono uregulowań wynikających z § 6 ust. 1 punkt 7 i 8.



Nie określono – w zależności od potrzeb – rodzaju i sposobów dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności ucznia, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających to kształcenie oraz w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego lub wynikających z wielospecjalistycznych ocen, o których mowa w ust. 4 lub 9 – wybranych zajęć edukacyjne, które są realizowane indywidualnie z uczniem lub w grupie liczącej do 5 uczniów.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym ustalono formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej: terapia psychologiczna - indywidualna (etap edukacyjny), terapia logopedyczna - indywidualna (cały rok). Nie określono jednak wymiaru godzin realizacji poszczególnych form pomocy, co wynika z § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).

Ustalono zajęcia rewalidacyjne. W ramach rewalidacji zaplanowano: usprawnianie procesów poznawczych, wspomaganie rozwoju sfery emocjonalnej, wspomaganie rozwoju osobistego, rozwój kompetencji komunikacyjnych i językowych, kształtowanie umiejętności społecznych. Uwzględniono w programie rewalidacji kształtowanie umiejętności społecznych w przypadku ucznia z autyzmem, co jest zgodne z § 6 ust. 2 pkt. 3 ww. rozporządzenia.

W roku szkolnym \_\_\_\_\_ dwukrotnie dokonano okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania \_\_\_\_\_ - ucznia klasy \_\_\_\_\_. W czasie kontroli przedstawiono dwie opracowane dla \_\_\_\_\_ oceny po „I semestrze”, tj.: „wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania dziecka I semestr roku szkolnego \_\_\_\_\_” - brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez wychowawcę Panią Halinę Konieczny /załącznik nr 47/ oraz „śródroczna wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania dziecka” - brak daty sporządzenia, ocena podpisana przez wychowawcę oraz zespół specjalistów (5 podpisów) - załącznik nr 48. „Roczna wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania dziecka rok szkolny 2017/2018” została podpisana przez wychowawcę oraz zespół specjalistów (6 podpisów). Na dokumencie stwierdzono brak daty jej sporządzenia /załącznik nr 49/. Na podstawie udostępnionej dokumentacji nie można ustalić, czy rodzice zostali pisemnie poinformowani przez dyrektora o spotkaniu zespołu i dokonywania wielospecjalistycznych ocen, co jest wymagane § 6 ust. 11 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578) i czy w nich uczestniczyli.

Zdaniem wychowawcy klasy Pani. Haliny Konieczny „Mama był informowała o spotkaniu w zeszycie korespondencji. Na pewno była podana data spotkania zespołu”. Należy zauważyć, że przywołany przepis prawa nakłada na dyrektora obowiązek pisemnego zawiadamiania, w sposób przyjęty w szkole, rodziców o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu. Jak wynika z rozmowy z Panią Haliną Konieczny, mama \_\_\_\_\_ Pani \_\_\_\_\_ nie otrzymała kopii wielospecjalistycznych ocen syna. Należy zauważyć, że § 6 ust. 12 ww. rozporządzenia stanowi, iż rodzice ucznia otrzymują kopię wielospecjalistycznych ocen oraz programu z urzędu.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, że ocena została dokonana dwukrotnie, co było zgodne z § 6 ust. 9 ww. rozporządzenia. Na podstawie liczby podpisów nie można ustalić, czy oceny dokonał zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, co jest wymagane § 6 ust. 9 w związku z § 6 ust. 3 tego rozporządzenia.

W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że rodzice zostali pisemnie poinformowani o ustalonych w roku szkolnym \_\_\_\_\_ formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których

poszczególne formy będą realizowane, co jest wymagane § 23 ust. 2 rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm).

W czasie kontroli udostępniono orzeczenie o nr. \_\_\_\_\_ o potrzebie kształcenia specjalnego wydane \_\_\_\_\_ roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas \_\_\_\_\_ edukacyjnego ze względu na autyzm, w tym Zespół Aspergera. Na orzeczeniu nie widnieje data wpływu orzeczenia do szkoły, co uniemożliwia ustalenie, czy szkoła winna była podjąć działania związane z opracowaniem indywidualnego programu-educacyjno-terapeutycznego w oparciu o ww orzeczenie. W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej podjęcie działań w tym zakresie.

Podczas kontroli udostępniono dzienniki zajęć rewalidacyjnych z roku szkolnego \_\_\_\_\_ /załącznik nr 50/ prowadzonych przez:

- Panią Monikę Gawlas (usprawnianie manualne) - zajęcia prowadzone od \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_
- Panią Katarzynę Dąbkowską (usprawnianie poznawcze) - zajęcia prowadzone od \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_
- Panią Marzenę Spotek (sfera komunikacyjno-społeczna) - zajęcia prowadzone od \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_

Przedstawiono dziennik zajęć specjalistycznych logopedycznych prowadzonych przez Panią Sarę Tomczak oraz dziennik zajęć prowadzonych przez psychologa Panią. Joannę Olesińskiej (w dzienniku pod pozycją 5 wpisany został \_\_\_\_\_) /załącznik nr 51 i 52/.

Reasumując należy stwierdzić, że w szkole doszło do naruszenia obowiązujących przepisów prawa podczas organizowania kształcenia specjalnego, opracowywania IPET-u oraz organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Uchwałą rady pedagogicznej z dnia \_\_\_\_\_ roku uczeń nie został promowany do klasy \_\_\_\_\_. Otrzymał oceny niedostateczne z języka polskiego, historii, matematyki /załącznik nr 53/.

W dzienniku lekcyjnym klasy \_\_\_\_\_ z roku szkolnego widnieją następujące oceny bieżące z przedmiotów, z których ustalono roczne oceny niedostateczne /załącznik nr 54/:

- język polski - I półrocze: 2; 1; 1; 2; 1; 1; 4; 1; 1; ocena za półrocze niedostateczny II półrocze: 1; 1; 1; 1; 1; 2; 1, ocena roczna niedostateczny, formy oceniania: dyktando, plakat sprawdzian, za aktywność
- historia - I półrocze: 1; 1; 3; -5; 3; ocena za półrocze dopuszczający; II półrocze: 1; 1; ocena roczna niedostateczny, formy oceniania: odpowiedź ustna, kartkówka, sprawdzian, praca na lekcji, hymn państwowy – znajomość tekstu, śpiew, recytacja,
- matematyka - I półrocze: 2; 1; 1; 1; ocena za półrocze niedostateczny II półrocze: 1; +3; 1; -2; 5; 1; 1; ocena roczna niedostateczny

formy oceniania: za aktywność, praca na lekcji, praca pisemna

Frekwencja: - I półrocze: 141 godzin opuszczonych i usprawiedliwionych; II półrocze: 229 godzin opuszczonych i usprawiedliwionych;

Pismem z dnia \_\_\_\_\_ roku szkoła poinformowała rodzica ucznia \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, zgodnie § 33 ust 8 statutu szkoły, że jest zagrożony roczną oceną niedostateczną z języka polskiego, historii i matematyki.

W szkole obowiązuje „Statut Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 23 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju”, którego tekst ujednolicony przyjęła uchwała rada pedagogiczna 30 listopada 2017 roku /załącznik nr 55/.

Obowiązujące w szkole zasady oceniania i klasyfikowania uczniów zostały określone w Statucie Szkoły w rozdziale 6 „Zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów.”

W § 44 określono sposoby sprawdzania osiągnięć uczniów, a mianowicie:

Szkoła Podst.

im. ks. prof.

44-335 Jastrzębie-Zdrój


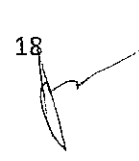
tel./fax 033 47 11 440

NIP 633-20-79-816 REGON 270604244

ZA WYKONANIEM  
ZADANIA

DYREKTOR

  
mgr Beata Skowrońska

  18

„1. Sprawdzanie osiągnięć ucznia umożliwia nauczycielowi na poznanie poziomu umiejętności i wiadomości ucznia i ocenę jego postępów.

2. Sposób sprawdzania wiadomości i umiejętności uzależniony jest od stopnia i rodzaju niepełnosprawności ucznia.

3. Sposoby sprawdzanie osiągnięć ucznia w szkole:

1) kartkówka – sprawdza stopień opanowania wiadomości z nie więcej niż trzech ostatnich lekcji.

2) sprawdzian – sprawdza stopień opanowania wiadomości z jednego działu;

3) praca klasowa – sprawdza stopień opanowania wiadomości z kilku działów;

4) odpowiedź ustna;

5) odpowiedź za pomocą stosowanych przez ucznia alternatywnych i wspomagających sposobów komunikacji

6) praca domowa;

7) testy sprawności fizycznej;

8) prezentowanie nabytych umiejętności;

9) prace wytwórcze ucznia.”

Nauczyciele, z którymi przeprowadzono rozmowę deklarowali, że stosują w praktyce zasady oceniania i klasyfikowania uczniów określone w statucie szkoły i że podczas sprawdzania wiadomości i umiejętności uczniów dostosowują formy i metody oceniania do stopnia i rodzaju niepełnosprawności ucznia /załącznik nr 56/:

Nauczyciele uczyący w roku szkolnym , Broda Maciej: wychowanie fizyczne, Czajkowska-Osiadły Anna: historia, Dąbkowska Katarzyna zajęcia rewalidacyjne - sfera poznawcza Domaradzka Aneta: plastyka Gawlas Monika: zajęcia rewalidacyjne - usprawnianie manualne Gilga Aleksandra: matematyka Kłyszcz Beata: muzyka Konieczny Halina: język polski, Pawlik Waldemar: religia, Spottek Marzena: zajęcia rewalidacyjne - sfera komunikacyjno-społeczna, Szostak Kamila: język angielski Świąder Piotr: informatyka, technika, Urbaniak Michał: przyroda, posiadali kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej, nauki danego przedmioty lub prowadzenia zajęć oraz do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną. Jeden nauczyciel posiadał dodatkowe kwalifikacje w zakresie terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera (Aleksandra Gilga) W tym miejscu należy zauważyć, że większość nauczycieli rozpoczęła studia podyplomowe na Akademii Humanistyczno-Pedagogicznej w Łodzi z zakresu „Terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera” /załącznik nr 18/.

### 13) Rok szkolny :

Uczeń uczęszcza do klasy która liczy czterech uczniów (sprzężenie: niepełnosprawność ruchowa + zespół Aspergera – 1 uczeń, afazja – 2 uczniów, sprzężenie: autyzm + niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1 uczeń ) /załącznik nr 57/.

W tym miejscu należy zauważyć, że skład klasy został ustalony zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.).

Kształcenie specjalne jest realizowane w oparciu o orzeczenie o nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na okres etapu edukacyjnego **ze względu na niepełnosprawność sprzężoną: uczeń niepełnosprawny intelektualnie w stopniu lekkim z autyzmem.** Podczas kontroli stwierdzono, że przedmiotowe orzeczenie wpłynęło do szkoły

## Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny

Jak wynika z „wniosku o przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej nr 23 im. Ks. Prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju w roku szkolnym /załącznik nr 58/, Pani

, dostarczyła do szkoły wraz z wnioskiem, aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego o nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane roku przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Jastrzębiu-Zdroju na czas etapu edukacyjnego ze względu na niepełnosprawność sprzężoną: uczeń niepełnosprawny intelektualnie w stopniu lekkim z autyzmem /załącznik nr /. Jak wynika z rejestru spraw prowadzonych w sekretariacie szkoły orzeczenie wpłynęło Podczas kontroli nie przedstawiono opracowanego dla indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego. Obowiązujące przepisy, tj.: § 6 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm.) stanowią, że „program opracowuje się na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, nie dłuższy jednak niż etap edukacyjny. Program opracowuje się w terminie: 1) do dnia 30 września roku szkolnego, w którym uczeń rozpoczyna od początku roku szkolnego realizowanie wychowania przedszkolnego albo kształcenie odpowiednio w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub ośrodku, o których mowa w § 2 ust. 1, albo 2) 30 dni od dnia złożenia w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej, innej formie wychowania przedszkolnego, szkole lub ośrodku, o których mowa w § 2 ust. 1, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.”

Ze względu na datę wpływu orzeczenia do szkoły i trwające ferie letnie można przyjąć, że indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla winien zostać opracowany do

W dniu podpisania protokołu dyrektor szkoły udostępnił IPET opracowany dla który nie podlegał szczegółowej analizie.

Nauczyciele uczący w roku szkolnym ; tj.: Dabkowska Katarzyna: język polski, Domaradzka Aneta: plastyka, Kaczmarczyk-Celary Barbara: przyroda, Klyszcz Beata: muzyka, Michalik Agnieszka: historia, Pagacz Monika: język angielski, Pawlik Waldemar: religia Porąbka Blandyna: technika, Świąder Piotr: informatyka, Wróbel Renata: matematyka, Żmijewska-Stec Gizela: WDŻ, Sawula Paweł: wychowanie fizyczne posiadali kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej, nauki danego przedmioty lub prowadzenia zajęć oraz do pracy z dziećmi i młodzieżą z niepełnosprawnością intelektualną. Jeden nauczycieli posiadało dodatkowe kwalifikacje w zakresie terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera (Porąbka Blandyna). W tym miejscu należy zauważyć, że większość nauczycieli rozpoczęła studia podyplomowe na Akademii Humanistyczno-Pedagogicznej w Łodzi z zakresu „Terapii i edukacji dzieci i młodzieży z autyzmem i Zespołem Aspergera”, które w bieżącym roku ukończy /załącznik nr 18/.

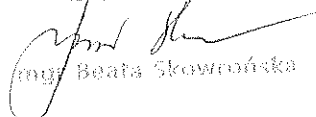
### 14) Uwagi do analizowanej dokumentacji.

Podczas kontroli zapoznano się z szeregiem dokumentów, które dotyczyły między innymi: organizacji kształcenia specjalnego, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dokumentowania pracy nauczycieli, zespołów, obiegu pism, kontaktów z rodzicami i w ocenie kontrolujących były niewłaściwie sporządzane. W tym miejscu należy zauważyć, że z przedstawionej dokumentacji często nie wynikało, kto i kiedy opracował przedmiotowe dokumenty, czy akceptował je dyrektor, który odpowiada za organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej i kształcenia specjalnego w szkole, kiedy i w jaki sposób zostały udostępnione do realizacji w praktyce szkolnej oraz czy i jak nauczyciele uczący zostali z nimi zapoznani.

Szkoła Podstawowa nr 23 im. ks. prof. J. Tischnera w Jastrzębiu-Zdroju  
44-335 Jastrzębie-Zdrój  
tel./fax 82 47 11 440  
NIP 633-20-79-816 REG: 278804244

ZA WYKONANIEM  
Z ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

DYREKTOR

  
mgr Beata Skowrońska



20



W ocenie kontrolujących należy niezwłocznie wypracować w szkole zasady dokumentowania wpływu, obiegu oraz sporządzania pism i dokumentów dotyczących organizacji kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wdrożyć je do praktyki szkolnej. Należy również zwrócić uwagę, że rodzice składają wniosek o przyjęcie dziecka do szkoły w momencie dostarczania nowego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w którym zawarte są informacje będące w dyspozycji szkoły. Wymaganie od rodziców składania takich wniosków nie wynika z przepisów prawa, a wręcz można mówić o jego naruszeniu, ponieważ dziecko jest przyjmowane do szkoły raz z momentem rozpoczęcia edukacji w danej szkole.

10. Oryginały dokumentów stanowiących załączniki do protokołu znajdują się w dokumentacji szkoły.
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki: **nie dotyczy**.
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:

1. W ramach nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) dopilnować by indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne były opracowywane zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm) w terminach wynikających z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.

2. O ustalonych w formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, pisemnie informować rodziców, co jest wymagane § 23 ust. 2 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U z 2017 r., poz. 1591 z późn. zm).

Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.

3. Indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne oraz wielospecjalistyczne oceny przekazywać rodzicom ucznia, co jest wymagane § 6 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm).

Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.

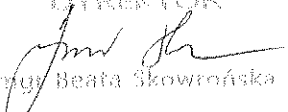
4. W ramach nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) dopilnować by indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne oraz wielospecjalistyczne oceny o których mowa w § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm) były opracowywane przez zespół, o których mowa w § 6 ust 3 ww. rozporządzenia.



Termin realizacji: 15 lutego 2019 roku.

Instytut Pedagogiczny  
im. ks. prof. J. Chmielińskiego  
44-335 Jastrzębie-Zdrój  
tel./fax 52 47 11 440

NIP 083-20-79-816 REG: 270304244

JAŚCOWOŚĆ  
KRAJOWY INSTYTUT  
PEDAGOGICZNY

DYREKTOR  
  
mgr Beata Skowrońska

  
21  


5. Oddziały w szkole tworzyć zgodnie z § 5 ust.5 rozporządzenia MEN z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r., poz. 649 z późn. zm.)  
Termin realizacji: 30 czerwca 2019 roku.

STARSZY WIZYJATOR  
*6 dni*  
*mgr Aleksandra Deraska*  
 ..... Jastrzębie-Zdrój 4 października 2018 r.  
 podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

STARSZY WIZYJATOR  
*mgr Beata Skowrońska*  
 ..... Jastrzębie-Zdrój 4 października 2018 r.  
 podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR  
*mgr Beata Skowrońska*  
 ..... Jastrzębie-Zdrój 4 października 2018 r.  
 podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Szkoła Podstawowa nr 23  
 im. ks. prof. Józefa Tischnera  
 44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Szkolna 1  
 tel./fax 032 47 11 440  
 NIP 633-20-79-816 REG. 27660424

DYREKTOR  
*mgr Beata Skowrońska*  
 ..... Jastrzębie-Zdrój 4 października 2018 r.  
 podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r., poz. 1658)

Szkoła Podstawowa Specjalna Nr 23  
 im. ks. prof. Józefa Tischnera  
 44-335 Jastrzębie-Zdrój, ul. Szkolna 1  
 tel./fax 032 47 11 440  
 NIP 633-20-79-816 REG: 27660424

SA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ  
 OŚWIATY

DYREKTOR  
*mgr Beata Skowrońska*

*Beata Skowrońska*  
 22